

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/99/2012
Identifikačné číslo spisu:	9012899524
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:9012899524.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu Poľnohospodárske družstvo Vinica „v konkurze“, IČO: 00 208 973 o dohľade súdu nad činnosťou správcu konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Ivana Bablenu, so sídlom: Banícka 33, Veľký Krtíš, na odvolanie správcu konkurznej podstaty JUDr. Ivana Bablenu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 47-24K 50/98-KI-1408 z 21. novembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 47-24K 50/98-KI-1408 z 21. novembra 2012 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd prvého stupňa uznesením č. k. 47-24K 50/98-KI-1408 z 21. novembra 2012 rozhodol o zbavení JUDr. Ivana Bablenu, Banícka 33, Veľký Krtíš, funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Vinica „v konkurze“ a zároveň ustanovil za správcu konkurznej podstaty v tejto veci JUDr. Máriu Cabadajovú, so sídlom: M. Rázusa 5, Žilina. Súčasne uložil doterajšiemu správcovi povinnosť riadne informovať novoustanoveného správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V tej istej lehote uložil doterajšiemu správcovi povinnosť predložiť súdu správu o jeho činnosti od vyhlásenia konkurzu, správu o príjmoch a výdavkoch konkurznej podstaty úpadcu v tabuľkovej forme, položkovite a správu o hotových výdavkoch od vyhlásenia konkurzu. Rovnako doterajšiemu správcovi a novoustanovenému správcovi uložil povinnosť predložiť v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že uznesením č. k. 47-24K 50/98-209 zo dňa 16. 02. 1999 súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka Poľnohospodárske družstvo Vinica a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Vladimíra Noska, so sídlom: SNP 33, Veľký Krtíš. Uznesením č. k. 47-24K 50/98-939 zo dňa 08. 11. 2005, bol JUDr. Vladimír Nosko funkcie správcu konkurznej podstaty zbavený a do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Ivan Bablena. Súd zdôraznil, že predmetné konkurzné konanie sa spravuje zákonom č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKV). Poukázal na ust. § 14 ods. 1 písm. a/ ZKV a uviedol, že toto ustanovenie sa týka aj správcu, ktorý bol v priebehu konania ustanovený do tejto funkcie na základe

rozhodnutia súdu alebo rozhodnutím schôdze konkurzných veriteľov. Citované hmotnoprávne ustanovenie zabezpečuje, aby správca konkurznej podstaty mohol speňažiť majetok, ktorý do konkurznej podstaty patrí a aby sa zo získaného výťažku mohli uspokojiť zistené pohľadávky veriteľov.

Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že povinnosti správcu konkurznej podstaty vyplývajú z príslušných ustanovení ZKV a tieto možno rozdeliť do troch oblastí. Ide o povinnosti pri zisťovaní a spísaní majetku patriaceho do podstaty, povinnosti pri správe a speňažení podstaty a povinnosti vo vzťahu k súdu a veriteľom. Poukázal na to, že správca je pri plnení všetkých povinností a pri výkone funkcie vôbec, povinný postupovať s odbornou starostlivosťou. Plnenie povinností správcu má smerovať k tomu, aby sa dosiahol cieľ konkurzu, ktorým je pomerné uspokojenie veriteľov z majetku úpadcu, čo predpokladá aktívny a nepretržitý výkon funkcie správcu.

Konkurzný súd zo zoznamu správcov, vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky zistil, že JUDr. Ivanovi Bablenovi bol dňom 15. 05. 2012 pozastavený výkon činnosti správcu. Poukázal na ust. § 8 ods. 5 vety prvá a druhá ZKV a § 25 ods. 7 veta prvá zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a uviedol, že pozastavenie činnosti správcu je takým dôležitým dôvodom pre zbavenie funkcie správcu, aký má na zreteli ustanovenie § 8 ods. 5 ZKV, pretože počas pozastavenia výkonu správcovskej činnosti správca nemôže vykonávať správcovskú činnosť, čím vzniká prekážka, ktorá bráni v riadnom pokračovaní a ukončení konkurzného konania. Z uvedeného dôvodu súd zbavil JUDr. Ivana Bablenu funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu a súčasne ustanovil nového správcu náhodným výberom postupom stanoveným v § 8 ods. 1 ZKV. Zároveň doterajšiemu aj novoustanovenému správcovi uložil povinnosti vyplývajúce z výrokovej časti rozhodnutia a z poslednej vety § 8 ods. 5 ZKV.

Proti prvostupňovému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie správca konkurznej podstaty JUDr. Ivan Bablena a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v plnom rozsahu zrušil, majúc za to, že povinnosti správcu, uvedené v § 8 ods. 2 ZKV, neporušil, a teda nie je daný dôvod na zbavenie jeho osoby funkcie správcu v zmysle § 8 ods. 5 ZKV.

Správca vo svojom odvolaní poukázal na rozhodnutie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej tiež ako ministerstvo spravodlivosti) č. 5407/2012-52 SKP I. zo dňa 15. 05. 2012, ktorým mu na základe § 25 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia v spojení s § 25 ods. 6 citovaného zákona, pozastavilo výkon správcovskej činnosti. Predmetné rozhodnutie bolo správcovi doručené dňa 21. 05. 2012. Proti rozhodnutiu ministerstva spravodlivosti podal správca rozklad, ktorý minister spravodlivosti Slovenskej republiky rozhodnutím č. 5407/2012-52 SKP I/RK zo dňa 28. 08. 2012 odmietol a rozhodnutie ministerstva potvrdil. Nestotožňujúc sa s rozhodnutím ministra spravodlivosti, správca dňa 31. 10. 2012 podal na Najvyšší súd Slovenskej republiky žalobu na preskúmanie rozhodnutia.

Ministerstvo svoje rozhodnutie odôvodnilo tým, že vyšetrovateľom Úradu boja proti korupcii, odbor boja proti korupcii Stred, Banská Bystrica, bolo voči menovanému správcovi dňa 22. 12. 2011 pod č. ČSV: PPZ-190/BPK-S-2010 vznesené obvinenie pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 písm. b/, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b/, písm. h/ Trestného zákona účinného od 01. 01. 2006 v štyroch skutkoch a pokračujúci zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. h/ Trestného zákona účinného od 01. 01. 2006 v troch skutkoch s tým, že na základe § 55 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov ministerstvo vylúčilo odkladný účinok včas podaného rozkladu proti tomuto rozhodnutiu. Správca konkurznej podstaty považuje rozhodnutie ministerstva spravodlivosti za všeobecné a nekonkrétne, v ktorom absentuje odôvodnenie riadnym spôsobom, pretože z neho nevyplývajú skutočnosti, ktoré by mali byť základom pre odvolanie správcu konkurznej podstaty. Má za to, že toto rozhodnutie je nezákonné a účelové, diskriminujúce jeho osobu a tým, že vylúčilo odkladný účinok rozkladu, má pre neho likvidačný charakter. Ministerstvu vytkol, že svojím rozhodnutím nerešpektuje základný princíp trestného konania, v zmysle ktorého na

páchateľa, ktorý bol obvinený, ale nebol právoplatne odsúdený vo veci samej, sa hľadá ako na nevinného.

Správca ďalej argumentuje tým, že rozhodnutie ministerstva spravodlivosti vychádza z nezákonného uznesenia vyšetrovateľa o vznesení obvinenia voči jeho osobe. Poukázal na to, že obvinenie voči nemu bolo prvýkrát vznesené dňa 25. 03. 2011, ktoré bolo následne uznesením Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. IV GPT 401/10-10 zo dňa 08. 06. 2011 zrušené z dôvodu, že dokazovanie v rozsahu, v akom bolo vyšetrovateľom vykonané, neodôvodňuje dostatočný záver vo vzťahu k jeho úmyselnému zavineniu v skutkovej vete opísaným konaním spôsobiť inému škodu (spôsobiť majetkovú ujmu, či zmenšiť hodnotu spravovaného majetku). Hoci vyšetrovateľovi bolo uložené okrem iného správcu vypočítať, tento uznesením zo dňa 22. 12. 2011 opätovne začal trestné stíhanie. Voči tomuto uzneseniu podal správca sťažnosť, ktorú prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici zamietol. Správca má za to, že práve v dôsledku nezákonného uznesenia vyšetrovateľa ministerstvo spravodlivosti neakceptovalo jeho dôvody a vyjadrenia, nepredvolalo ho na ústne prejednanie veci za účelom úplného a spoľahlivého zistenia skutkového stavu veci a rozhodlo o pozastavení správцovskej činnosti napriek tomu, že zákon o správcoch v § 25 ods. 2 písm. a/ dáva ministerstvu možnosť a nie ukladá povinnosť v takýchto prípadoch správцovskú činnosť pozastaviť. Ministerstvo podľa jeho názoru malo skúmať, v akom štádiu sa trestné konanie nachádza a či v konečnom dôsledku nedôjde k zastaveniu trestného stíhania. Správca poukázal tiež na to, že na rozdiel od ministerstva, Slovenská advokátska komora mu po podaní náležitého vysvetlenia, činnosť advokáta nepozastavila. Správca ďalej argumentoval svojou dlhšie trvajúcou práceneschopnosťou v čase od 26. 08. 2011 do 01. 02. 2012 a následne od 27. 02. 2012 až do súčasnosti, ktorá skutočnosť mu bránila v riadnom výkone funkcie správcu konkurznej podstaty. Tvrdí, že o jeho práceneschopnosti mal vedomosť aj konkurzný súd, ktorý ho však napriek tomu nevyzval na oznámenie, či táto práceneschopnosť mu bráni vo výkone funkcie správcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie správcu konkurznej podstaty nie je dôvodné, a preto toto rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením č. k. 47-24K 50/98-209 zo dňa 16. 02. 1999 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu Poľnohospodárske družstvo Vínica „v konkurze“, a za správcu konkurznej podstaty súd ustanovil JUDr. Vladimíra Noska. Následne, uznesením č. k. 47-24K 50/98-939 zo dňa 08. 11. 2005, bol do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovený advokát JUDr. Ivan Bablena, Banícka 33, Veľký Krtíš.

Zo spisu je tiež zrejmé, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky rozhodnutím č. 5407/2012-52 SKP I. zo dňa 15. 05. 2012 v spojení s rozhodnutím ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 5407/2012-52 SKP I/RK zo dňa 28. 08. 2012 v zmysle § 25 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o správcoch) v spojení § 25 ods. 6 zákona o správcoch pozastavilo výkon správцovskej činnosti správcovi - fyzickej osobe JUDr. Ivanovi Bablenovi.

Je nesporné, že o pozastavení výkonu správцovskej činnosti rozhoduje ministerstvo spravodlivosti ako orgán štátnej správy vo výkone správцovskej činnosti (§ 19 ods. 1, ods. 2 písm. b/ zákona o správcoch).

Podľa § 25 ods. 7 veta prvá zákona o správcoch, počas pozastavenia výkonu správцovskej činnosti správca nemôže vykonávať správцovskú činnosť; správcovi zaniká aj povinnosť mať uzatvorenú poisťnú zmluvu.

Podľa § 8 ods. 5 vety prvá a druhá ZKV, z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zbaviť správcu jeho funkcie možno aj bez návrhu, ak súd zistí dôležité dôvody, pre ktoré treba správcu funkcie zbaviť. Dôležitosť dôvodov posudzuje súd individuálne. Takýmto dôležitým dôvodom, pre ktorý možno zbaviť správcu jeho funkcie, je aj pozastavenie výkonu správcovskej činnosti podľa zákona o správcoch.

Z obsahu spisu a zo zoznamu registrovaných správcov konkurznej podstaty, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, je zrejmé, že správca JUDr. Ivan Bablena má pozastavený výkon správcovskej činnosti odo dňa 15. 05. 2012 a v zmysle § 25 ods. 7 zákona o správcoch nemôže vykonávať funkciu správcu konkurznej podstaty úpadcu z dôvodu, že orgán činný v trestnom konaní vedie proti jeho osobe trestné stíhanie za úmyselný trestný čin alebo trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním (§ 25 ods. 2 písm. a/ zákona o správcoch). Pozastavenie výkonu správcovskej činnosti je prekážkou, ktorá bráni v pokračovaní konkurzného konania menovaným správcom.

V tejto súvislosti je potrebné dodať, že konkurzný súd je povinný právoplatné rozhodnutie ministerstva spravodlivosti o pozastavení výkonu správcovskej činnosti, vydané v príslušnom správnom konaní, akceptovať a nie je oprávnený v konkurznom konaní hodnotiť jeho správnosť; toto prináleží jedine príslušnému súdu na základe podanej žaloby na preskúmanie namietaného rozhodnutia.

Dôležitým dôvodom na zbavenie správcu jeho funkcie v zmysle § 8 ods. 5 ZKV je tiež dlhodobá práceneschopnosť správcu. Zdravotné dôvody, resp. iné vážne dôvody (napr. nedostatok odborných vedomostí a skúseností), hlavne ak pretrvávajú dlhší čas, sú takou prekážkou, pre ktorú správca nemôže riadne vykonávať svoju funkciu. Preto aj keby neexistoval iný dôležitý dôvod (pozastavenie výkonu správcovskej činnosti), dlhodobá práceneschopnosť správcu už sama osebe je takým dôležitým dôvodom, ktorý odôvodňuje výmenu správcu v konkurznom konaní.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 12. 05. 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.