

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **B. R.**, bývajúceho v T., proti žalovanému **M. V.**, bývajúcemu v I., **o povolenie obnovy konania**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 28 C 172/2006, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 24. apríla 2007 sp.zn. 19 Co 114/2007 rozhodol

### t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne označeným uznesením odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 19. marca 2007 č.k. 28 C 172/2006-6, ktorým bol zamietnutý návrh žalobcu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 4 C 631/1999. Zároveň rozhodol, že žalovanému sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania. Odmietnutie odvolania odôvodnil jeho oneskoreným podaním.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalobca. Žiadal uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a návrhu na obnovu konania vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením z 18. apríla 2008 bol Okresným súdom Trenčín vyzvaný (uznesenie mu bolo doručené 19. júna 2008), aby odstránil nedostatok zastúpenia advokátom v dovolacom konaní predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi, a zároveň bol poučený o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, ak sú u neho predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Napriek uvedenému dovolateľ plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil a ani nepožiadal súd o ustanovenie takéhoto zástupcu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

**P o u ě n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 19. novembra 2008**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová