

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: **Slovenská republika – Daňový úrad Košice IV**, so sídlom v Košiciach, Južná trieda 8, proti povinnému: **F.**, so sídlom v K., zastúpenému **B.**, so sídlom v B., **pre vymoženie 20 976 920 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 23Er 2767/2011 a na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9 NcC 32/2011, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 9 NcC 32/2011, takto

r o z h o d o l :

Konanie o návrhu povinného na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 9 NcC 32/2011 **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Vo veci vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 23Er 2767/2011 a na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9 NcC 32/2011 predložil označený krajský súd spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej povinným proti sudcom Krajského súdu v Bratislave. Túto námietku odôvodnil povinný tak, že z príslušného ustanovenia zákona č. 120/1993 Z. z. o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o platových pomeroch“) vyplýva, že výška schodku rozpočtu verejnej správy má priamy vplyv na platové pomery sudcov Slovenskej republiky, a vymožením vymáhanej sumy, resp. jej časti od povinného sa zvýši príjmová časť rozpočtu verejnej správy, v dôsledku čoho sa môže znížiť jeho celkový schodok. Inými slovami v predmetnom exekučnom konaní sa *de facto* nepriamo rozhoduje o výške platov sudcov Krajského súdu v Bratislave, z čoho podľa

povinného vyplýva, že u týchto sudcov nemožno vylúčiť existenciu osobného a majetkového záujmu na vymožení vymáhanej sumy; preto možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Konanie o tejto námietke povinného je na Najvyššom súde Slovenskej republiky vedené pod sp. zn. 1 Nc 38/2011 a v súvislosti s týmto konaním vzniesol povinný námietku zaujatosti voči všetkým sudcom senátu „1 C“ Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Namietal, že existujú dôvodné pochybnosti o nezaujatosti týchto sudcov so zreteľom na ich pomer k veci. O tejto námietke povinného rozhodol iný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a to senát „7 C“, ktorý uznesením z 18. júla 2011 sp. zn. 7 Nc 41/2011 sudcov senátu „1 C“ Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1 Nc 38/2011 nevyhlásil.

V predkladacej správe k námietke zaujatosti vznesenej povinným proti sudcom Krajského súdu v Bratislave uviedol predseda senátu Krajského súdu v Bratislave JUDr. R. H., že Krajský súd v Bratislave o námietke zaujatosti, ktorú povinný vzniesol voči sudcom Okresného súdu Malacky, rozhodol ako súd nadriadený uznesením zo 16. júna 2011 č. k. 9NcC 32/2011-109: sudcov Okresného súdu Malacky z prejednávania a rozhodovania v danej exekučnej veci nevyhlásil. V tom čase nedisponoval vedomosťou o tom, že povinný sa snažil ešte v ten deň rovnakú námietku zaujatosti uplatniť aj voči sudcom Krajského súdu v Bratislave formou mailovej pošty; námietka povinného (č. l. 105 a nasl. spisu) bola krajskému súdu doručená prostredníctvom pošty 17. júna 2011. Členovia senátu 9Co Krajského súdu v Bratislave v písomnom vyjadrení uviedli, že vo veci sa necítia byť zaujatí, nie sú v žiadnom pomere k veci, účastníkom konania a zástupcom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Bratislave (§ 16 ods. 1 O.s.p.) zaoberal sa napred otázkou, či sú splnené podmienky, za ktorých možno o návrhu povinného na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 9 NcC 32/2011 (námietke zaujatosti) konať, a dospel k záveru, že tieto podmienky splnené nie sú.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Občiansky súdny poriadok v druhej hlave prvej časti – v ustanoveniach § 14 a nasl. osobitne neupravuje situáciu, keď účastník konania namieta zaujatosť sudcu či sudcov príslušného súdu až po tom, ako tento súd o veci rozhodol, resp. keď až po tomto rozhodnutí uvedený súd takouto námietkou disponoval (dostal). Z citovaného ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. však nesporne vyplýva, že rozhodnúť o vylúčení (nevylúčení) sudcov príslušného súdu (v tomto prípade sudcov Krajského súdu v Bratislave) možno iba v štádiu aktuálneho prejednávania veci, pred vydaním rozhodnutia, ktorým sa príslušné konanie (v danom prípade konanie o návrhu povinného na vylúčenie sudcov Okresného súdu Malacky z prejednávania a rozhodovania v predmetnej exekučnej veci) končí.

Rozhodnúť o námietke zaujatosti povinného voči sudcom Krajského súdu v Bratislave až po tom, keď už tento súd ako nadriadený súd rozhodol o námietke zaujatosti povinného smerujúcej v tejto exekučnej veci voči sudcom Okresného súdu Malacky, by znamenalo, že – bez toho, aby zákon takéto rozhodovanie umožňoval – by bolo dodatočne, t. j. keď vec už bola prejednaná a rozhodnutá nadriadeným súdom, vyslovené, či sudcovia, ktorí sa na rozhodnutí o veci zúčastnili, (ne)boli vylúčení. Zavŕšením konania o návrhu povinného na vylúčenie sudcov Okresného súdu Malacky z prejednávania a rozhodovania v predmetnej exekučnej veci (rozhodnutím nadriadeného krajského súdu) odpadla však možnosť rozhodnúť o vylúčení (nevylúčení) sudcov Krajského súdu v Bratislave; teda platí tu zásada, že sudcu, ktorý už vec prejednal a rozhodol, nemožno (spätne) vylúčiť z prejednávania a rozhodovania veci.

V danom prípade povinný namietol zaujatosť sudcov Krajského súdu v Bratislave, resp. takáto námietka (návrh povinného na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania veci) došla súdu až po tom, ako tento súd rozhodol o návrhu na vylúčenie sudcov Okresného súdu Malacky z prejednávania a rozhodovania veci. Za takejto procesnej situácie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu

v Bratislave (§ 16 ods. 1 O.s.p.) nemá o čom konať, pretože na základe len samotnej námietky zaujatosti nemožno rozhodnúť o vylúčení namietaných sudcov z už (nateraz) skončeného konania (o návrhu povinného na vylúčenie sudcov Okresného súdu Malacky z prejednávania a rozhodovania v predmetnej exekučnej veci).

Nakoľko ide o neodstrániteľný procesný nedostatok podmienky tohto konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 104 ods. 1 prvej vety O.s.p. konanie o vylúčení sudcov Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 9 NcC 32/2011 zastavil.

Obdobný prístup k uvedenej problematike, t. j. že rozhodnúť o vylúčení (nevylúčení) sudcov príslušného súdu možno iba v štádiu aktuálneho prejednávania veci, teda pred tým než títo sudcovia rozhodnú, zastáva aj judikatúra Najvyššieho súdu Českej republiky (porovnaj napr. uznesenie sp. zn. 7 Nd 233/2001 zo 6. septembra 2001).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5. septembra 2011

JUDr. Milan Deák, v. r.
predseda senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta