

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/6/2024
Identifikačné číslo spisu:	1098896999
Dátum vydania rozhodnutia:	16.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1098896999.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu MARCO - T, spol. s r.o., so sídlom Rudohorská 33, Banská Bystrica, IČO: 31 430 538, právne zastúpený ATTOR advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Na Vršku 8, Bratislava, IČO: 55 958 834, proti žalovanému 1/ MH Manažment, a. s., so sídlom Turbínová 3, Bratislava, IČO: 50 088 033, právne zastúpený RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Výsoká 2/B, Bratislava, IČO: 36 863 360 a proti žalovanému 2/ JUVIS, spoločnosť s ručením obmedzeným, Košice v likvidácii, so sídlom Pražská 4, Košice, IČO: 17 074 771 (ex offo výmaz dňa 28. februára 2023 rozhodnutím súdu o zrušení konkurzného konania po splnení konečného rozvrhu výťažku podľa § 68 ods. 4 písm. c) Obchodného zákonníka), v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o predaji časti podniku a o uloženie povinnosti uzavrieť zmluvu, o oprave uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. júna 2025 sp. zn. 3Obo/6/2024, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obo/6/2024 zo dňa 25. júna 2025

o p r a v u j e

vo výroku písomného vyhotovenia uznesenia tak, že správne znie:

„Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 34Cb/83/1998-330 zo dňa 30. apríla 2024 vo výroku III., ktorým súd žalobu zamietol a vo výroku IV., ktorým súd priznal žalovanému 1/ proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania, z r u š u j e a v e c v r á c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie“.

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 3Obo/6/2024 zo dňa 25. júna 2025 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 34Cb/83/1998-330 zo dňa 30. apríla 2024 vo výroku II., ktorým súd žalobu zamietol a vo výroku III., ktorým súd priznal žalovanému 1/ proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania, a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. V písomnom vyhotovení uznesenia došlo k chybe v označení (rímskych čísiel) výrokov rozsudku Krajského súdu v Bratislave, ktoré boli predmetným uznesením najvyššieho súdu zrušené a vrátené súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Keďže v písomnom vyhotovení uznesenia došlo k chybám v písaní, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 224 CSP o jeho oprave tak, ako je uvedené vo výrokovej časti opravného uznesenia.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.