

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **I. P.**, bývajúceho v K., proti odporcovi **P. D. S. J.**, so sídlom vo S. J. o **vydanie nehnuteľnosti**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 21C 32/2003, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 16. februára 2011 sp. zn. 2 Co 165/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III rozsudkom z 5. februára 2010 č.k. 21C 32/2003 – 237 návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal vydania nehnuteľnosti - parcely č. X. zapísanej v PK vložke č. X. kat. úz. S. J. podľa zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 229/1991“) a zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 330/1991 Zb.“), zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Uviedol, že medzi účastníkmi nebola uzavretá zámenná dohoda, ktorej predmetom by bola zámena pôvodnej parcely č. X. za náhradný pozemok v pôvodnej lokalite a pôvodnom zameraní. Predmetná parcela bola navrhovateľovi vydaná (29. 12. 2004) ,odporca ju neužíva a ani navrhovateľovi nebráni v jej užívaní. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie navrhovateľa rozsudkom zo 16. februára 2011 sp. zn. 2 Co 165/2010 rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil (§ 219 O .s. p.). Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V plnom rozsahu sa

stotožnil s odôvodnením rozhodnutia prvostupňovým súdom , na ktoré v podrobnostiach poukázal. Za správny považoval aj postup súdu prvého stupňa , keď nepripustil zmenu návrhu. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie navrhovateľ. Navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal nesprávne právne posúdenie veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.) a nesprávne vyhodnotenie vykonaného dokazovania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla pokračuje v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, dovolacie konanie súd zastaví.

Okresný súd Bratislava III uznesením z 15. apríla 2011 (č.l. 270) uložil navrhovateľovi, aby v lehote 10 dní odstránil vady dovolania a doručil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Súčasne ho poučil o následkoch nedoplnenia dovolania a v zmysle § 30 O.s.p. Navrhovateľ na uznesenie doručené mu 21. apríla 2011 reagoval podaním doručeným súdu dňa 13.6.2011 označeným ako „oprava

a doplnenie dovolania“, kde konštatoval, že spor odovzdáva právnemu zástupcovi. Plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní však do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nepredložil, a ani nepreukázal, že by mal právnické vzdelanie sám.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, súd konanie zastaví, ak o tom, bol účastník poučený. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenie preto dovolací súd konanie o dovolaní odporcu zastavil bez tohto, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. júna 2011

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť:

Hrčková Marta