

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. H.**, trvalo bývajúcej v K., prechodne bývajúcej v S., proti odporcovi **P. F.**, bývajúcemu v K., **o príspevok na výživu rozvedenej manželky**, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 11 C 26/2010, o dovolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 30. mája 2011 sp. zn. 8 CoP 11/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Michalovce rozsudkom z 21. septembra 2010 č.k. 11 C 26/2010-75 zamietol návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti odporcovi platiť jej príspevok na výživu rozvedenej manželky vo výške 500 Eur mesačne od 11. októbra 2006 do ukončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keď dospel k záveru, že navrhovateľka nespĺňa zákonom stanovenú podmienku, je schopná sama sa živiť, je zamestnaná ako učiteľka a má stály mesačný príjem.

Krajský súd v Košiciach na základe odvolania navrhovateľky rozsudkom z 30. mája 2011 sp. zn. 8 CoP 11/2011 rozsudok súdu prvého stupňa s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil. V odôvodnení rozsudku uviedol, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav veci, dostatočne vyhodnotil podstatné okolnosti rozhodujúce pre posudzovanie príspevku na výživu rozvedenej manželky.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie nemajúce náležitosti navrhovateľka a žiadala zrejme, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zmenil a návrhu vyhovel.

Odporca sa k dovolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Okresný súd Michalovce uznesením zo 17. augusta 2011 navrhovateľku vyzval na predloženie plnej moci pre zastupovanie advokátom v dovolacom konaní a poučil ju podľa § 30 O.s.p. o práve požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Navrhovateľka prípisom z 27. augusta 2011 požiadala o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Uznesením z 12. októbra 2011 č.k. 11 C 26/2010-125 Okresný súd Michalovce nevyhovel žiadosti navrhovateľky na ustanovenie zástupcu na zastupovanie v dovolacom konaní, ktoré Krajský súd v Košiciach na odvolanie navrhovateľky uznesením z 30. novembra 2011 sp. zn. 8 CoP 342/2011 ako vecne správne potvrdil. Okresný súd Michalovce výzvou z 3. januára 2012 doručenou navrhovateľke 11. januára 2012 a tiež uznesením z 3. mája 2012 č.k. 11 C 26/2010-151 doručeným navrhovateľke do vlastných rúk 14. mája 2012 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní predložila do spisu plnomocenstvo udelené advokátovi

na zastupovanie v dovolacom konaní i s poučením o dôsledku nesplnenia uloženej povinnosti. Navrhovateľka na výzvu súdu nereagovala.

Keďže navrhovateľka napriek súdnym výzvam obsahujúcim poučenie v zmysle § 30 O.s.p. nezaložila do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, nedostatok uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania v dôsledku jej nečinnosti zostal neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní navrhovateľky zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania, ani ďalšími obsahovými nedostatkami dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. apríla 2013

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková