

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **P., X.**, IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. E. B., B., **o rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty**, na odvolanie konkurzného veriteľa X., a.s., B., proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 1. februára 2010, č. k. 5K 221/97-745, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 1. februára 2010, č. k. 5K 221/97-745 **z r u š u j e** a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave rozvrhovým uznesením z 1. februára 2010, č. k. 5K 221/97-745 rozhodol, že speňažením majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu a ďalšou činnosťou SKP boli získané príjmy vo výške 170 009,63 Eur.

SKP prináleží odmena 16 770,18 Eur (preddavok vyplatený vo výške 3 319,39 Eur) na doplatenie 13 450,79 Eur.

Ostatné náklady a výdavky SKP predstavujú sumu 91 031,68 Eur, pohľadávky veriteľov proti podstate boli vyplatené vo výške 26 957,51 Eur, SKP je povinný zaplatiť súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 1 991,50 Eur.

Na rozdelenie medzi konkurzných veriteľov pripadá suma 33 258,76 Eur, a to:

na pohľadávky veriteľov s nárokom na oddelené uspokojenie 7 947,73 Eur (X., a.s., B.).

Pohľadávky veriteľov I. triedy zistené neboli.

Pohľadávky veriteľov II. triedy budú vyplatené v celej výške.

Pohľadávky veriteľa III. triedy - vyplatené v celej výške.

Pohľadávky veriteľov IV. triedy - na nich pripadá suma 16 025,54 Eur, tieto budú vyplatené čiastočne vo výške 1,668029902% zo zistenej pohľadávky.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že konečná správa bola schválená uznesením, č. k. 5K 221/97-725 z 21. apríla 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4. augusta 2009, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR, č. k. 6 Obo 66/2009-732 zo 4. augusta 2009, ktorým bolo uznesenie súdu I. stupňa potvrdené.

Rozvrhové uznesenie bolo spracované v súlade s § 32 zák. č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. SKP pomerne rozdelí konkurzným veriteľom úroky pripísané na bankových účtoch ku dňu realizácie rozvrhového uznesenia. Náklady spojené s doručovaním peňažných prostriedkov jednotlivých veriteľov znášajú veritelia (§ 32 ods. 4 ZKV).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie konkurzný veriteľ - X., a.s., B: a navrhol, aby odvolací súd zrušil rozvrhové uznesenie a vec vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

Odvolateľ poukázal na konečnú správu, ktorá nebola vypracovaná prehľadným spôsobom, má za to, že náklady a výdavky spojené s výkonom funkcie SKP v čiastke 91 031,68 Eur sú neúmerne vysoké (mzdy štatutárnych orgánov, potreba využitia právnej služby advokáta po dobu 5 rokov).

Prihláška odvolateľa v sume 744,29 Eur proti podstate nebola k termínu vydania rozvrhového uznesenia uspokojená ani popretá.

V rozvrhovom uznesení je pod položkou 12 nesprávne uvedené obchodné meno konkurzného veriteľa a tiež výška pohľadávky, ktorá má byť zvýšená o sumu 4 405 000 Sk, t. j. 146 219,21 Eur na základe právoplatného rozsudku, sp. zn. 17Cb 2/97.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie odvolateľa podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu odvolateľa je treba vyhovieť.

Napadnuté rozvrhové uznesenie súdu prvého stupňa bolo spracované v súlade s ust. § 32 zák. č. 328/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov po právoplatnosti uznesenia súdu prvého stupňa o schválení konečnej správy správcu konkurznej podstaty.

Odvolací súd k dôvodom odvolania odvolateľa, týkajúcich sa konečnej správy (neprehľadnosť konečnej správy, neobsahovanie údajov o stave finančných prostriedkov na účtoch úpadcu) a keďže, ako je vyššie konštatované, uznesenie o schválení konečnej správy je právoplatné, odvolací súd k námietkam odvolateľa preto nemohol prihliadnuť.

Z toho istého dôvodu odvolací súd neprihliadol ani k spochybňovaniu potreby využitia právnej služby advokáta po dobu 5 rokov v predmetnom konkurze zo strany správcu konkurznej podstaty.

Je však nesporné, že v rozvrhovom uznesení súdu I. stupňa - pohľadávky veriteľov IV. triedy - veriteľ č. 12 - X.B. (pôv. X.), je nesprávne označenie tohto veriteľa.

X.B., štátny peňažný ústav, bola rozhodnutím vlády SR č. X. z X. novembra 2001 o privatizácii podniku X.B., štátny peňažný ústav, zrušená bez likvidácie dňom X. januára 2002. Majetok podniku so všetkými právami a záväzkami (i neznámymi), okrem práv podľa § 16 zák. č. 92/1991 Zb. prešiel dňom X. februára 2002 na F., ktorý tým istým dňom ukončil priamy predaj podniku kupujúcemu X., a.s., D.B., IČO: X., ktorý sa stáva právnym nástupcom zrušeného podniku v plnom rozsahu.

X.B., štátny peňažný ústav, X.B., IČO: X., zapísaná v odd. Po, vložka č. X./B, sa vymazala z obchodného registra dňom X. februára 2002.

Teda ako vyplýva z vyššie uvedeného, X.B., štátny peňažný ústav, ako neexistujúci subjekt, nemôže byť veriteľom úpadcu P..

Súd I. stupňa pochybil, keď v napadnutom rozvrhovom uznesení v časti pohľadávky veriteľov IV. triedy uviedol pod č. 12 veriteľa X.B., š. p. ú.

Rovnako sa SKP a ani súd prvého stupňa nevysporiadali s výškou pohľadávky veriteľa č. 12 vo vzťahu k právoplatnému rozsudku súdu, sp. zn. 17Cb 2/97 a ani k prihlásenej pohľadávke proti podstate odvolateľa v sume 744,29 Eur. Táto nebola uspokojená ani popretá k dátumu vydania napadnutého rozvrhového uznesenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedeného dospel k názoru, že prvostupňový súd označil za konkurzného veriteľa účastníka, ktorý nemal spôsobilosť byť účastníkom rozvrhového konania, pričom aj nedostatočne zistil skutkový stav (výška pohľadávky odvolateľa proti podstate a v 4. triede), a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm. b/ a h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

Bude preto úlohou súdu I. stupňa, aby v novom konaní postupoval v naznačenom smere a znovu vo veci rozvrhu rozhodol.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. mája 2010

**JUDr. Darina Ličková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová