

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 22. marca 2011 v Bratislave v trestnej veci obvineného **T. P.**, pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1, § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 10. marca 2011, sp. zn. Tp 79/2010, takto

r o z h o d o l :

- I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e**.

- II. Podľa § 76 ods. 3 Tr. por. **lehota trvania väzby** u obvineného T. P., nar. X., trvale bytom H., t. č. v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici, **sa p r e d l Ź u j e do 30. mája 2011.**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 10. marca 2011, sp. zn. Tp 79/2010, o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej už len „ÚŠP GP SR“) z 25. februára 2011, sp. zn. VII/2 Gv 271/09 – 121, na predĺženie lehoty väzby o 3 mesiace – do 30. júna 2011 u obvineného T. P. podľa § 76 ods. 3 Tr. por. rozhodol takým spôsobom, že túto menovanému nepredĺžil.

V písomnom odôvodnení predmetného rozhodnutia pritom uviedol, že dôvodnosť väzobného stíhania obvineného v tomto štádiu trestného konania je podľa jeho názoru daná, keďže doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie, boli spáchané, majú znaky trestných činov, sú dôvody na podozrenie, že ich spáchal

obvinený a z jeho konania, či ďalších konkrétnych skutočností vyplýva obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti. Avšak ako ďalej zdôraznil, na predĺženie lehoty trvania väzby ustanovenie § 76 ods. 3 Tr. por. vyžaduje okrem včasného podania návrhu prokurátorom, čo splnené v danom prípade bolo, tiež súčasné splnenie ďalších dvoch obligatórnych podmienok, a to obtiažnosť veci alebo iný závažný dôvod, pre ktorý nebolo možné trestné stíhanie skončiť a hrozbu zmarenia alebo podstatného sťaženia dosiahnutia účelu trestného konania v dôsledku prepustenia obvineného na slobodu. V tejto súvislosti pritom poukázal na to, že prokurátor vo svojom návrhu bližšie nekonkretizoval, v čom má spočívať obtiažnosť veci a nekonkretizoval ani iný závažný dôvod, pre ktorý trestné stíhanie nie je možné skončiť. Podľa jeho názoru neúčast' svedka B. na výsluchu, resp. nemožnosť ho na výsluch zabezpečiť, a to v priebehu 7 – mesačnej lehoty trvania väzby, nemôže byť dôvodom k tomu, aby bolo možné vysloviť záver, že toto je dôvod, že vec je obtiažna, alebo že sa jedná o iný závažný dôvod. Upozornil na to, že orgány činné v trestnom konaní majú množstvo možností, ktoré sú upravené v Trestnom poriadku, ako zabezpečiť účasť svedka na výsluchu, keď tento zjavne predvolania vyšetrovateľa ignoruje.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil prokurátor ÚŠP GP SR hneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú bližšie písomne nezdôvodnil (č. I. 92).

Najvyšší súd Slovenskej republiky primárne zistil, že sťažnosť je prípustná a bola podaná oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote. Na základe toho potom v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie tomuto výroku predchádzajúce, pričom dospel k takému záveru, že sťažnosť prokurátora bola podaná dôvodne.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že do väzby bol obvinený T. P. vzatý uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III zo 4. decembra 2009, sp. zn. Tp 34/09, podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s tým, že táto mu začala plynúť 2. decembra 2009 o 18.00 hod. Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 8. marca 2010, sp. zn. Tp 18/10, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. marca 2010, sp. zn. 5 Tost 9/2010, boli podľa § 79 ods. 2 Tr. por. dôvody väzby obvineného zmenené tak, že sú u neho dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo 16. júna 2010, sp. zn. Tp 18/2010, bola podľa § 76 ods. 3 Tr. por. lehota trvania väzby u obvineného predĺžená do 2. septembra 2010.

Dňa 20. júla 2010 podal prokurátor ÚŠP GP SR na Špecializovaný trestný súd obžalobu na obvineného T. P. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h/ Tr. zák., v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

1/ v čase o 09.48 h dňa 2. decembra 2009 v B., na ulici P., v budove N., sa vyhrážal poškodenému J. Z., nar. X., vulgárnym spôsobom uvedeným v spise, pričom poškodený chcel následne z miesta odísť a vtedy sa ho spýtal „to je tvoja tá Yariska, čo vonku horí?“, opätovne oslovil poškodeného so slovami „ešte raz ju uvidím nešťastnú, ako s tebou pred pol rokom, tak uvidíš čo bude“ a následne jednou rukou siahol pod bundu a druhou rukou obtiahol zbraň, ktorú mal na opasku, čím u poškodeného vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

2/ v presne nezistenom čase odo dňa 7. decembra 2009 do 17. decembra 2009 v B., v Ú., v cele č. X., si za účelom dosiahnutia zmeny zákonného sudcu v trestnom konaní vedenom proti jeho osobe a jeho následného prepustenia z väzby na slobodu objednal u J. B., nar. X., fyzickú likvidáciu sudkyne Okresného súdu Bratislava III, JUDr. I. H., ktorej rozhodnutím v konaní označenom Tp 34/09 zo dňa 4. decembra 2009 bol vzatý do výkonu väzby a tiež fyzickú likvidáciu J. Z., nar. X., ktorý v predmetnom trestnom konaní vystupuje v procesnom postavení svedka – poškodeného, ktorých likvidáciu mal zabezpečiť J. B. po jeho prepustení z väzby na slobodu a to v presne neurčený deň, po 15. decembri 2009, nezisteným spôsobom, na bližšie neustálenom mieste, pričom za fyzickú likvidáciu JUDr. I. H. prisľúbil T. P. J. B. finančnú odmenu v celkovej výške 30 000 eur a za likvidáciu J. Z. finančnú odmenu vo výške 10 000 eur spolu s motorovým vozidlom zn. AUDI Q7 a taktiež 1 500 eur ako náklady na zabezpečenie si prostriedkov určených na spáchanie tohto činu.

Uznesením Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 30. júla 2010, sp. zn. BB – 4T/24/2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. augusta 2010, sp. zn. 6 Tost 24/2010, bola podľa § 244 ods. 1 písm. h/ Tr. por. predmetná trestná vec vrátená prokurátorovi. Uznesením Špecializovaného trestného súdu,

pracovisko Banská Bystrica z 30. júla 2010, sp. zn. BB – 4T/24/2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. augusta 2010, sp. zn. 6 Tost 23/2010, bol podľa § 79 ods. 2 Tr. por. obvinený T. P. ponechaný vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. V súlade s § 76 ods. 10 Tr. por. od 30. augusta 2010 plynie obvinenému nová základná sedemmesačná lehota väzby.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 8. októbra 2010, sp. zn. Tp 79/2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, sp. zn. 3 Tost 29/2010, bola podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá a zároveň podľa § 81 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nebol prijatý písomný sľub obvineného.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 1. decembra 2010, sp. zn. Tp 79/2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. decembra 2010, sp. zn. 2 Tost 35/2010, bola podľa § 79 ods. 3 Tr. por. opätovná žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu taktiež zamietnutá a zároveň podľa § 81 ods. 1 Tr. por. nebola prijatá ponuka peňažnej záruky.

Dňa 28. februára 2011 bol Špecializovanému trestnému súdu, pracovisko Banská Bystrica, doručený návrh prokurátora ÚŠP GP SR z 25. februára 2011, sp. zn. VII/2 Gv 271/09 – 121, na predĺženie lehoty väzby obvineného T. P. o 3 mesiace, t.j. do 30. júna 2011, keďže trestné stíhanie nie je možné pre obtiažnosť veci skončiť v lehote trvania väzby a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že dosiahnutie účelu trestného konania bude zmarené.

V odôvodnení podaného návrhu pritom uviedol, že po vrátení veci do prípravného konania, rešpektujúc vyššie uvedené rozhodnutia, bol znova vykonaný výsluch svedkyne – poškodenej JUDr. I. H. po tom, čo táto bola dňa 1. októbra 2010 zbavená povinnosti zachovávať mlčanlivosť. Taktiež bol vo veci prepočutý svedok – poškodený J. Z. a boli vypočutí i svedkovia Ing. A. K., O. B. a I. K.. Do spisu bola zadovážená kópia znaleckého posudku na svedka J. B. vo veci obž. F. S. a z Okresného súdu Bratislava II bol žiadaný aj spis č. OT 198/2009, pričom ale tejto žiadosti nebolo možné zo strany súdu ani po druhom vyžiadaní vyhovieť.

Avšak ako zdôraznil ďalej, vo veci je potrebné prepočúť tiež svedka J. B., ktorého sa napriek viacerým predvolaniam (písomným či telefonickým) doposiaľ k výsluchu zabezpečiť nepodarilo. Ide o osobu, ktorá má hlásený pobyt bezdomovca (v obci U.), a teda na predchádzajúcej adrese bydliska U. sa nezdržiava. Boli vykonané viaceré previerky za účelom zistenia jeho pobytu, taktiež boli viaceré pokusy o osobné doručenie predvolania, a za týmto účelom boli vykonávané aj postriežky, jednak v obci U., kde by sa mohol zdržiavať a taktiež v Ž., kde je trvalé bydlisko jeho rodičov. Až ustálením a následným vyťažéním sestry J. B. sa podarilo zistiť aktuálne telefónne číslo, ktoré používa, pričom po kontaktovaní na tomto telefónnom čísle svedok viackrát prisľúbil účasť na výsluchu, no ani jeden termín výsluchu nebol z jeho strany dodržaný, či už z dôvodu jeho pobytu v zahraničí alebo z dôvodu zhoršenia jeho zdravotného stavu. Naposledy bol výsluch naplánovaný na 24. február 2011, kedy sa telefonicky ospravedlnil pre náhle zhoršenie jeho zdravotného stavu. Výsluch svedka J. B. je však v danej veci nevyhnutný, a to jednak z dôvodu, že potreba jeho prepočutia vyplýva z vyššie uvádzaných uznesení a taktiež z dôvodu, že až po tomto výsluchu a následnej analýze jeho výsluchov bude môcť vyšetrovateľ dospieť k záveru, či je potrebné v rámci prípravného konania skúmať jeho duševný stav. Prípadné vypracovanie znaleckého posudku si pritom taktiež bude vyžadovať určitú časovú náročnosť.

Na základe vyššie uvádzaných skutočností je teda podľa prokurátora zrejmé, že vyšetrovanie predmetnej trestnej veci nebude možné ukončiť v lehote do 30. marca 2011 a na zrealizovanie vyššie spomenutých úkonov, vrátane ukončenia vyšetrovania v zmysle § 208 Tr. por. je potrebné predĺžiť lehotu trvania väzby o tri mesiace.

Záverom prokurátor upozornil na tú skutočnosť, že z dôkazov zadovážených v prípravnom konaní aj naďalej vyplýva dôvodnosť trestného stíhania obvineného a rovnako tak podľa jeho názoru nedošlo ani k zmene dôvodov väzby, a teda aj naďalej trvajú dôvody tzv. preventívnej väzby (§ 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.).

Sudca pre prípravné konanie po doručení predmetného návrhu určil termín výsluchu obvineného T. P. na deň 10. marec 2011 a následne tento návrh doručil tak obvinenému ako aj jeho obhajcom.

Obvinený pritom na výsluchu uviedol, že nesúhlasí s návrhom prokurátora na predĺženie lehoty trvania väzby, cíti sa nevinný a v ostatnom sa odvoláva na svoje predchádzajúce výpovede.

Podľa § 72 ods. 1 písm. d/ Tr. por. sa rozhodnutím o väzbe rozumie tiež rozhodnutie o návrhu na predĺženie lehoty väzby obvineného.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. Odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje nadriadený súd. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prísediacim alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch. Zástupca záujmového združenia alebo iná osoba ponúkajúca záruku alebo peňažnú záruku sa upovedomí o výsluchu, ak je to potrebné. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť; to platí aj o dôvodoch, pre ktoré má súd rozhodnúť o predĺžení celkovej lehoty väzby podľa § 76a.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. por. väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. por. základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá **najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím** obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. por. súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhodne o väzbe alebo o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby v prípravnom konaní tak, aby v prípade podania sťažnosti proti rozhodnutiu mohol byť spis predložený nadriadenému súdu najneskôr päť pracovných dní pred uplynutím lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo pred uplynutím lehoty väzby v prípravnom konaní; nadriadený súd rozhodne do uplynutia lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo lehoty, ktorá sa má predĺžiť, inak predseda senátu nadriadeného súdu prepustí obvineného z väzby na slobodu písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. **Predĺžiť lehotu väzby možno len vtedy, ak návrh podľa odseku 2 bol podaný včas a ak nebolo možné pre obtiažnosť veci alebo z iných závažných dôvodov trestné stíhanie skončiť a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania.** Predĺženie lehoty väzby môže trvať až sedem mesiacov, lehota väzby v prípravnom konaní však nesmie presiahnuť dĺžku podľa odseku 7. Pri späťvzati návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby sa postupuje primerane podľa § 72 ods. 3.

Podľa § 76 ods. 6 písm. c/ Tr. por. celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť štyridsaťosem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Podľa § 76 ods. 7 písm. c/ Tr. por. z lehoty uvedenej v odseku 6 pripadá na prípravné konanie **najviac dvadsaťpäť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.** Ustanovenie § 78 tým nie je dotknuté.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. por. proti uzneseniu o nevzati do väzby alebo uzneseniu o prepustení zatknutého obvineného na slobodu môže prokurátor podať sťažnosť len ihneď po vyhlásení uznesenia; to platí aj pre podanie sťažnosti obvineným, obhajcom mladistvého obvineného alebo prokurátorom proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhodoval podľa § 76 ods. 3 alebo 4, ustanovenie § 186 ods. 2 sa v tomto prípade nepoužije.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní predloženého spisového materiálu s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia dospel k záveru, že v danom prípade boli dodržané nielen všetky formálne, ale aj všetky materiálne podmienky na predĺženie lehoty trvania väzby u obvineného T. P..

V prvom rade je potrebné poukázať na to, že doposiaľ zadovážené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, sa stali, vykazujú znaky trestných činov a aj naďalej existuje dôvodné podozrenie, že ich spáchal obvinený T. P.. Rovnako tak sú aj naďalej dané dôvody tzv. preventívnej väzby, keďže existujú také konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu z toho, že sa obvinený bude správať spôsobom predpokladaným v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Obvinený už bol v minulosti trikrát súdne trestaný za násilnú trestnú činnosť, pričom posudzovanej trestnej činnosti sa mal dopustiť v čase skúšobnej doby podmieneného odsúdenia a nariadeného probačného dohľadu, obzvlášť závažného zločinu v štádiu prípravy, navyše počas výkonu väzby. O uvedených skutočnostiach nemal napokon pochybnosť ani sudca pre prípravné konanie, ako je zrejmé z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia.

Z vyššie citovaného ustanovenia § 76 ods. 3 Tr. por. vyplýva, že na rozhodnutie o predĺžení lehoty trvania väzby – nad rámec základnej lehoty sa okrem vyššie uvedených všeobecných predpokladov pre vzatie do väzby (§ 71 Tr. por.) vyžaduje splnenie tiež ďalších dvoch materiálnych podmienok, a to, že nebolo možné pre obtiažnosť veci alebo z iných závažných dôvodov trestné stíhanie skončiť a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preštudovaní príslušnej časti spisového materiálu zistil, že po vrátení veci do prípravného konania boli orgánmi činnými v trestnom konaní vykonané úkony tak, ako na to správne poukázal prokurátor v podanom návrhu. Boli teda vypočutí svedkovia JUDr. I. H. (dňa 10. decembra 2010, dňa 1. októbra 2010 bola zbavená povinnosti zachovávať mlčanlivosť), J. Z. (dňa 21. októbra 2010), Ing. A. K. (dňa 20. októbra 2010), O. B. (dňa 23. novembra 2010) a I. K. (dňa 30. novembra 2010). Bola zadovážená kópia znaleckého posudku, vypracovaná v trestnej veci obž. F. S., týkajúca sa vyšetrenia duševného stavu svedka J. B. a rovnako tak bol i Okresný súd Bratislava II (neúspešne) požiadaný o zapožičanie spisového materiálu vedeného pod sp. zn. OT 198/2009 - obv. J. B..

Vo veci je však v zmysle príslušných rozhodnutí (uznesenie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 30. júla 2010, sp. zn. BB – 4T/24/2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. augusta 2010, sp. zn. 6 Tost 24/2010, o vrátení veci do prípravného konania) potrebné vypočuť tiež kľúčového svedka J. B., ktorého sa ale napriek viacerým pokusom vyšetrovateľom doposiaľ zabezpečiť

nepodarilo. Naposledy mal s ním byť telefonicky dohovorený termín výsluchu na 7. marec 2011, no aj tento bol z dôvodu jeho neúčasti zmarený. Najvyšší súd Slovenskej republiky upozorňuje na to, že vzhľadom na bezvýslednosť všetkých doterajších pokusov, prístup samotného J. B. a predovšetkým tiež s poukazom na väzbu obvineného T. P. bude potrebné zo strany konajúcich orgánov zvoliť iné, účinnejšie prostriedky na zabezpečenie jeho účasti, teda vyvinúť v tomto smere väčšie úsilie, keď navyše na základe vyťaženia jeho sestry disponujú jeho aktuálnym telefónnym číslom a taktiež informáciou, že sa striedavo zdržiava na adrese U. a adrese G. u svojich rodičov (č. l. 957).

S čím však sťažnostný súd nemôže súhlasiť je to, že by predmetnú trestnú vec nebolo možné skončiť v rámci prípravného konania z dôvodu obtiažnosti veci, ako to konštatuje v podanom návrhu prokurátor. V danom prípade sa totiž nejedná, ako už aj bolo skôr uvedené, o rozsiahlu a dôkazne náročnú trestnú vec. Avšak na strane druhej, vyššie uvedené skutočnosti, spočívajúce v doterajšej nemožnosti vykonania výsluchu tak dôležitého svedka, akým je J. B., a to aj pri preukázateľnej snahe orgánov činných v trestnom konaní, možno podľa názoru tunajšieho súdu považovať za „iný závažný dôvod“, pre ktorý nebolo možné predmetné trestné stíhanie skončiť, pričom súčasne prepustením obvineného T. P. na slobodu reálne hrozí, že by bolo zmarené, resp. podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky však návrhu prokurátora nevyhovel v plnom rozsahu, keďže lehotu trvania väzby u obvineného T. P. predĺžil iba o 2 mesiace. Túto lehotu považuje pri zvýšenom úsilí príslušných orgánov za dostatočne dlhú na to, aby došlo k vykonaniu výsluchu svedka J. B., resp. i k prípadnému vyšetreniu jeho duševného stavu a taktiež i k ostatným úkonom potrebným na ukončenie danej veci v rámci prípravného konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 22. marca 2011

JUDr. Peter H a t a l a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová