

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **E. M.**, proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, so sídlom Ul. 29. augusta, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 19Sd 116/2008-24 zo dňa 24. októbra 2008 takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 19Sd 116/2008-24 zo dňa 24. októbra 2008 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 20. júla 2007, ktorým bol navrhovateľke priznaný invalidný dôchodok od 30. novembra 2006, z dôvodu, že v zmysle ustanovenia § 250o Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) odporkyňa plne vyhovela opravnému prostriedku navrhovateľky a v priebehu konania vydala dňa 16. mája 2008 rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku od 15. apríla 2005.

Navrhovateľka napadla uznesenie krajského súdu včas podaným odvolaním, v ktorom uviedla, že „... sa odvoláva v tom prípade, ak je to v jej prospech vhodné a zlepši sa jej situácia, v opačnom prípade má odvolací súd považovať jej odvolanie za bezpredmetné“.

Odporkyňa žiadala uznesenie krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 250o OSP, ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví.

Navrhovateľka podala opravný prostriedok proti rozhodnutiu č. X. zo dňa 20. júla 2007 o priznaní invalidného dôchodku od 30. novembra 2006 a žiadala jeho priznanie od skoršieho avšak bližšie neuvedeného dátumu. V priebehu konania odporkyňa plne vyhovel opravnému prostriedku navrhovateľky a vydala dňa 16. mája 2008 rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku od 15. apríla 2005.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa priznala navrhovateľke invalidný dôchodok, od dátumu, ktorý už v odvolaní nenamietala, možno mať za to, že jej plne vyhovel. Krajský súd správne vec po právnej stránke posúdil, keď v súlade s ustanovením § 250o OSP konanie zastavil. Nakoľko navrhovateľka v odvolaní neuviedla žiadne nové právne relevantné odvolacie dôvody, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 219 OSP napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová