

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tost/18/2018
Identifikačné číslo spisu: 8713010002
Dátum vydania rozhodnutia: 27. júna 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8713010002.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Františka Moznera, v trestnej veci odsúdeného T. B. pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 27. júna 2018 v Bratislave o sťažnosti odsúdeného T. B. pre nečinnosť v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 10Tos/4/2018, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 55 ods. 5 písm. a) Tr. por. sťažnosť odsúdeného T. B. pre nečinnosť sa z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

Krajskému súdu v Prešove bolo v konaní vedenom pod sp. zn. 10Tos/4/2018, doručené 14. mája 2018 podanie odsúdeného T. B., ktoré bolo posúdené ako sťažnosť pre nečinnosť podľa § 55 ods. 3 Tr. por. Z obsahu tejto sťažnosti vyplýva, že odsúdený ňou namietal skutočnosť, že mu nebolo doručené rozhodnutie odvolacieho súdu, na základe ktorého by mal nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. Podaním z 25. mája 2018 T. B. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Tibora Bašistu vyhlásil, že na podanej sťažnosti pre nečinnosť súdu trvá, pretože došlo k porušeniu jeho práv. O nástupe na výkon trestu nebol informovaný ani vyzvaný a tiež mu nebolo doručené uznesenie Krajského súdu v Prešove. Následne predložil Krajský súd v Prešove predmetnú sťažnosť pre nečinnosť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), a to spolu so stanoviskami predsedu senátu Krajského súdu v Prešove JUDr. Vladimíra Monoka a predsedníčky tohto súdu JUDr. Anny Kovalovej. V týchto stanoviskách po rekapitulácii doterajšieho priebehu konania v podstate zhodne uvádzajú, že táto sťažnosť je neopodstatnená, pretože k namietaným priet'ahom nedošlo. Najvyšší súd ako nadriadený súd v zmysle § 55 ods. 3 Tr. por. preskúmal na podklade predloženej sťažnosti pre nečinnosť sťažovateľom namietaný postup Krajského súdu v Prešove a dospel k záveru, že k priet'ahom nedošlo. Z ustanovení § 55 ods. 3, ods. 4 a ods. 5 Tr. por. vyplýva, že sťažnosť pre nečinnosť je procesný nástroj, ktorý zákon priznáva stranám s cieľom odstrániť prípadné priet'ahy v konaní súdu tak, že buď priamo súd, voči ktorému sťažnosť smeruje, do pätnástich pracovných dní vykoná namietaný úkon alebo vykonanie úkonu v primeranej lehote nariadi nadriadený súd, pokiaľ zistí, že podaná sťažnosť je opodstatnená. V konaní o sťažnosti pre nečinnosť však nadriadený súd nepreskúma vecnú správnosť procesného postupu (a už vôbec nie predchádzajúcich rozhodnutí) súdu, ktorého nečinnosť strana napáda. Takýto prieskum je totiž vyhradený konaniu o opravných prostriedkoch. V konaní podľa § 55 ods. 5 Tr. por. posudzuje nadriadený súd iba to, či súd postupuje pri vybavovaní veci riadne, t. j. koná

bez priesťahov. S ohľadom na uvedené treba vo vzťahu k predloženej veci uviesť, že odsúdený T. B. bol rozsudkom Okresného súdu Poprad z 18. marca 2013, sp. zn. 5T/1/2013, uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Za čo mu bol okrem iného uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, s podmieneným odkladom výkonu trestu a určenou skúšobnou dobou v trvaní 4 (štyroch) rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 3. apríla 2013. Zo spisového materiálu je zrejmé, že Okresný súd Poprad uznesením z 25. októbra 2017, sp. zn. 5T/1/2013, rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe uloženej vyššie citovaným rozsudkom neosvedčil a vykoná uložený trest. Proti naposledy zmienenej uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť, o ktorej Krajský súd v Prešove rozhodol na neverejnom zasadnutí uznesením z 27. februára 2018, sp. zn. 10Tos/4/2018, tak, že sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol, čím sa uznesenie Okresného súdu Poprad o premene trestu stalo právoplatným a vykonateľným. Vzhľadom na to, že trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad z 18. marca 2013, sp. zn. 5T/1/2013, prevyšoval dva roky, Krajský súd v Prešove v súlade s § 408 ods. 1 písm. b) Tr. por. nariadil 27. februára 2018 výkon trestu odsúdeného T. B. a vydal príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody. Uznesenie Krajského súdu v Prešove z 27. februára 2018, sp. zn. 10Tos/4/2018, bolo vyhotovené 16. mája 2018 a toho istého dňa bolo odoslané na doručenie odsúdenému i jeho obhajcovi. Odsúdený si toto uznesenie prezval 18. mája 2018 a jeho obhajca 21. mája 2018. Tým bol vykonaný úkon, ktorého nevykonanie vo svojej sťažnosti o nečinnosť odsúdený namietal. Najvyšší súd k tomu podotýka, že namietané uznesenie bolo písomne vyhotovené v rámci zákonnej lehoty na vyhotovenie rozhodnutia predĺženej predsedníčkou Krajského súdu v Prešove podľa § 172 ods. 3 Tr. por. do 17. mája 2018 (č. l. 429). V súlade s celým znením zmienenej ustanovenia mal však súd o tomto predĺžení lehoty upovedomiť aj strany v konaní, a to v intenciách ustanovia § 172 ods. 3 Tr. por. - posledná veta. Hoci táto povinnosť Krajským súdom v Prešove nebola splnená, nezakladá dôvod na vyslovenie, že súd bol nečinný. Z uvedeného je zrejmé, že Krajský súd v Prešove postupoval riadne, bez akýchkoľvek priesťahov. Pritom treba mať na zreteli, že predmetná trestná vec je v merite právoplatne skončená. Tieto dôvody viedli najvyšší súd k záveru, že zo strany Krajského súdu v Prešove nedošlo k priesťahom v konaní, a preto sťažnosť odsúdeného A. pre nečinnosť zamietol.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.