

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/166/2023
Identifikačné číslo spisu:	6119273426
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6119273426.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu U. Z. B., narodeného XX. U. XXXX, Ž., P. XXXX/XX, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMANÍČEK & PARTNERS s.r.o., Žilina, Sládkovičova 6, IČO: 47 239 000, proti žalovanému KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, zastúpenému Advokátska kancelária Miroslav Maňar, s.r.o., Banská Bystrica, Horná 26, IČO: 36 868 299, o zaplatenie 9 979 eur s príslušenstvom, ktorý je vedený na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 18C/43/2019, konajúc o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/46/2023 z 31. mája 2023, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/46/2023 z 31. mája 2023 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Rozsudkom z 22. marca 2023 č. k. 18C/43/2019-349 súd prvej inštancie uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 9 979 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.979 eur od 25. januára 2019 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie.

3. Skôr, než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, zaoberal sa včasnosťou podaného odvolania. Napadnutý rozsudok bol podľa doručenky doručený žalovanému dňa 7. apríla 2023. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala plynúť v sobotu 8. apríla 2023, koniec lehoty pripadol na sobotu 22. apríla 2023, posledným dňom lehoty je tak najbližší nasledujúci pracovný deň, pondelok 24. apríla 2023. Žalovaný podal odvolanie urobené elektronickými prostriedkami dňa 25. apríla 2023, teda po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty. Podľa § 386 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene. Za tejto situácie odvolací súd odvolanie žalovaného bez vecného prejednania ako oneskorene podané odmietol.

Dovolanie

4. Proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne podal podľa § 420 písm. f) CSP dovolanie žalovaný. V dovolaní za nekorektnú označil argumentáciu odvolacieho súdu o začatí plynutia lehoty na podanie odvolania. Považoval síce za nesporné, že 7. apríla 2023 bol rozsudok Okresného súdu Trenčín doručený žalovanému, ale v tento deň bol štátny sviatok (Veľký piatok), a preto lehota na podanie odvolania žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie začala plynúť až najbližší pracovný deň, ktorým bol utorok 11. apríla 2023, ako bezprostredne nasledujúci pracovný deň po skončení Veľkonočných sviatkov, a preto posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol deň 25. apríl 2023. Žalovaný, teda podal odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Trenčín včas, a to poukazujúc na § 32 ods. 9 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Govermente, ďalej len „zákon č. 305/2013 Z. z.“), a podľa § 32 ods. 9 citovaného zákona, ak k elektronickému doručeniu dôjde v deň štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja, lehota na konanie alebo na vykonanie úkonu, ktorej začiatok je spojený s okamihom elektronického doručenia, začne plynúť najbližší nasledujúci pracovný deň.

5. S poukazom na uvedené došlo podľa dovolateľa k takému procesnému postupu odvolacieho súdu, ktorý znemožňuje žalovanému, aby uskutočňoval jemu patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. Zároveň dovolateľ navrhol odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Trenčín podľa § 444 ods. 1 CSP a požiadal dovolací súd, aby zrušil uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/46/2023 z 31. mája 2023 a tiež rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 18C/43/2019-349 z 22. marca 2023 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, a alternatívne, aby zrušil uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/46/2023 z 31. mája 2023, vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodol o odklade vykonateľnosti rozsudku súdu prvej inštancie.

7. K podanému dovolaniu sa vyjadril právny zástupca žalobcu tak, že Krajský súd v Trenčíne síce nevychádza v odôvodnení uznesenia zo spomenutého § 32 ods. 9 zákona č. 305/2013 Z. z., ale po skutkovej stránke bola procesná situácia vyhodnotená správne. Žalovaný lehotu zmeškal o deň a aplikácia iných ustanovení, než CSP na uvedenom nič nezmení. Najvyšší súd Slovenskej republiky by mal preto vzhľadom na § 451 ods. 2 CSP dovolanie žalovaného zamietnuť, ako nedôvodné. Ustanovenie § 2 zákona č. 241/1993 Z. z. o štátnych sviatkoch, dňoch pracovného pokoja a pamätných dňoch (ďalej len „zákon č. 241/1993 Z. z.“) explicitne hovorí, ktoré kalendárne dni sú dňami pracovného pokoja a spomedzi víkendových dní sem radí len nedeľu. Sobota a ostatné kalendárne dni sú a contrario pracovné dni, a ako vidieť, norma je v tomto smere dosť konkrétna. Za Veľkonočné sviatky sa pritom považuje len Veľký piatok (7. apríla 2023) a Veľkonočný pondelok (10. apríla 2023). Sobota 8. apríla 2023 je preto na účely počítania lehôt štandardný pracovný deň. Strana žalobcu za účelom dosiahnutia absolútnej právnej istoty, súhlasila s návrhom protistrany, aby bola odložená vykonateľnosť exekučného titulu. Požiadal Najvyšší súd Slovenskej republiky, aby uznesením rozhodol (§ 451 CSP): Odkladá vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 18C/43/2019-349 z 22. marca 2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27Co/46/2023-369 z 31. mája 2023 až do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalovaného. Samotné dovolanie je však nedôvodné a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne považuje za vecne správne. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší súd SR“, „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) uznesením rozhodol (§ 448 CSP): Dovolanie žalovaného sa v celom rozsahu zamietá. Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

Posúdenie veci dovolacím súdom

8. Najvyšší súd SR ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) predovšetkým skúmal, či sú splnené procesné podmienky zákona podľa § 419 a nasl. CSP.

9. Podľa ustanovenia § 420 písm. f) CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

10. Princípu práva na spravodlivý proces zodpovedá právo účastníka na určitú kvalitu súdneho rozhodnutia a povinnosť súdu svoje rozhodnutie riadne odôvodniť. Súd sa teda musí zaoberať účinne námietkami, argumentmi a dôkaznými návrhmi strán (avšak) s výhradou, že majú význam pre rozhodnutie (I. ÚS 46/05). Z uvedeného potom vyplýva, že k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f) CSP môže dôjsť aj nepreskúmateľnosťou napadnutého rozhodnutia (porov. I. ÚS 105/06, III. ÚS 330/2013, III. ÚS 47/2019, IV. ÚS 372/2020, 1Cdo/213/2019, 2Cdo/190/2019, 3Cdo/168/2018, 4Cdo/3/2019, 5Cdo/57/2019, 6Cdo/33/2020, 7Cdo/308/2019 a 8Cdo/152/2018).

11. Dovolací súd posúdil dovolanie žalovaného a dospel k záveru, že v posudzovanom prípade obsah spisu dáva podklad pre záver, že odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil spôsobom, ktorým založil procesnú vadu zmätočnosti v zmysle § 420 písm. f) CSP.

12. Podľa § 121 ods. 2, 4 a 5 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (v danom prípade doručenie rozsudku žalovanému). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

13. Podľa § 32 ods. 9 zákona č. 305/2013 Z. z., ak k elektronickému doručeniu dôjde v deň štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja, lehota na konanie alebo na vykonanie úkonu, ktorej začiatok je spojený s okamihom elektronického doručenia, začne plynúť najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí, ak osobitný predpis ustanovuje alebo z povahy konania alebo úkonu vyplýva, že orgán verejnej moci alebo iná osoba sú povinní konať aj v deň, ktorý je štátnym sviatkom, alebo v deň pracovného pokoja.

14. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 241/1993 Z. z. o štátnych sviatkoch, dňoch pracovného pokoja a pamätných dňoch (ďalej len „zákon č. 241/1993 Z. z.“) štátne sviatky sú dni pracovného pokoja, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia zákona ďalšie dni pracovného pokoja okrem nedeľ sú aj tieto sviatky: b) Veľký piatok a c) Veľkonočný pondelok.

15. Záonné ustanovenia § 111 a § 112 CSP sa aplikujú na doručenie v civilnom sporovom konaní len v prípade, ak súd nedoručuje písomnosť do elektronickej schránky podľa zákona o e-Governmente, keďže ak má strana aktivovanú elektronicкую schránku, súd musí prioritne doručovať do tejto elektronickej schránky, pričom doručovanie sa spravuje v takom prípade ustanoveniami zákona o e-Governmente, konkrétne § 29 až § 34 tohto zákona, ktorý má v časti o elektronickej doručovaní charakter špeciality k ustanoveniam Civilného sporového poriadku o doručovaní. Fikciu doručenia pri doručovaní do vlastných rúk podľa zákona o e-Governmente upravuje § 32 ods. 5 písm. b) tohto zákona.

16. Pracovný deň je vo všeobecnom chápaní každý kalendárny deň s výnimkou víkendov, štátnych sviatkov a dní pracovného voľna.

17. Napadnutý rozsudok Okresného súdu Trenčín bol podľa doručenky doručený žalovanému dňa 7. apríla 2023 (piatok, Veľký piatok) elektronicjou formou s fikciou doručenia. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania by začala plynúť v sobotu 8. apríla 2023, v súlade s ustanovením § 121 CSP, avšak v súlade s § 32 ods. 9 zákona č. 305/2013 Z. z., ktorý je v tomto prípade lex specialis, pretože prvostupňový rozsudok bol doručený žalovanému elektronicjou, lehota začala plynúť v nasledujúci prvý pracovný deň, a to v utorok 11. apríla 2023 (pondelok 10. apríla 2023 bol Veľkonočný pondelok - deň

pracovného pokoja). Sobota je deň pracovného voľna a súčasť dvojdnového víkendu. Aj tzv. Biela/Veľká sobota, ktorá pripadla na 8. apríla 2023 sa obvykle nepovažuje za pracovný deň, pretože na území Slovenskej republiky máme päťdnový pracovný týždeň od pondelka do piatka a ani za deň pracovného pokoja, pretože na ňu jednak nepripadol žiaden štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja a ani ju nemožno považovať za nedeľu, ktorá je považovaná za deň pracovného pokoja podľa § 2 ods. 2 zákona č. 241/1993 Z. z. Nasledovala Veľkonočná nedeľa, ktorá je dňom pracovného pokoja.

18. Iná je ale zákonná úprava plynutia konca lehôt (§ 121 CSP). V tejto veci pripadol koniec odvolacej lehoty na utorok 25. apríla 2023. Žalovaný podal odvolanie elektronickými prostriedkami dňa 25. apríla 2023, teda posledný deň zákonnej pätnásťdňovej odvolacej lehoty a včas.

19. Uvedené zistenia vedú dovolací súd k záveru, že v tejto veci zistil procesnú vadu konania podľa ustanovenia § 420 písm. f) CSP, a preto postupom podľa § 449 ods. 1 CSP dôvodným dovolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie - a to na prejednanie včas podaného odvolania žalovaného.

20. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP).

21. Podľa § 453 ods. 3 CSP ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania. S poukazom na toto rozhodnutie už dovolací súd nerozhodoval o návrhoch sporových strán na odklad vykonateľnosti.

22. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.