

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P. G.**, bytom O., L., proti odporkyňi **S.P. – Ú., B.**, **o invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/264/2003-145 z 11. februára 2008, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sd/264/2003-145 z 11. februára 2008 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením krajský súd z dôvodu späťvzatia opravného prostriedku zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. X. z 20. augusta 2003, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, pretože nie je invalidný podľa § 29 ods. 3 a nie je ani čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb. o Sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov. Krajský súd tak rozhodol potom, čo podanie navrhovateľa z 5. februára 2008 posúdil ako späťvzatie opravného prostriedku.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, a to v podstate z dôvodu nesúhlasu s ním, pričom zároveň žiadal o podanie vysvetlenia v súvislosti so spätnou splatnosťou vyplatenia invalidného dôchodku od 25. novembra 2005. Na výzvu súdu odvolanie doplnil tak, že žiadal o priznanie invalidného dôchodku od 20.8.2003, t.j. odo dňa podania v poradí druhej žiadosti o invalidný dôchodok. Zároveň zdôraznil, že jeho zdravotné problémy s chrbticou nie sú záležitosťou jedného roka, ale pretrvávajú už najmenej 25 rokov.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že toto je potrebné zrušiť.

Podľa § 250h ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. navrhovateľ môže až do rozhodnutia súdu vziať opravný prostriedok späť.

Späťvzatie opravného prostriedku účastníkom konania predstavuje procesný úkon, ktorým tento prejavuje svoju vôľu, aby sa v jeho veci ďalej nekonalo a nerozhodlo. V správnom súdnictve to znamená, aby sa nepreskúmalo rozhodnutie, voči ktorému podal opravný prostriedok, či žalobu z dôvodu, že sa takýmto rozhodnutím cítil poškodený na svojich právach, ktoré tvrdenie je jeho imanentnou súčasťou. Späťvzatím opravného prostriedku účastník súčasne vyjadruje, že sa s ním – teda s právami a povinnosťami ním založenými, zmenenými alebo odňatými - uspokojil. Takýto prejav účastníka musí byť jednoznačný a určitý. Ak tomu tak nie je, súd sa musí presvedčiť, či sú dôsledky späťvzatia účastníkovi známe.

V danom prípade krajský súd prípisom z 28. januára 2008 vyzval navrhovateľa o oznámenie, či trvá na podanom návrhu, pretože posudkový lekár dňa 21. januára 2008 ho uznal za invalidného podľa § 71 ods. 1 s mierou poklesu 55 % od 25. novembra 2005. Navrhovateľ na uvedenú výzvu súdu reagoval podaním z 5. februára 2008, predloženým súdu 8. februára 2008, v ktorom mu oznámil, že súhlasí so stanovenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 55% od 25. novembra 2005, pričom zároveň žiadal, aby bol informovaný o ďalšom postupe.

Podľa názoru odvolacieho súdu z uvedeného prejavu vôle navrhovateľa nemožno ustáliť, že sa s rozhodnutím odporkyne uspokojil a tiež z tohto jeho podania v žiadnom prípade nemožno usudzovať, že berie svoj opravný prostriedok v celom rozsahu späť. Zároveň tiež možno mať vážne pochybnosti o skutočnosti, že by navrhovateľovi boli známe dôsledky späťvzatia. Nemožno totiž opomenúť, že súd má v zmysle § 5 O.s.p. vo vzťahu k účastníkom, ktorí nie sú zastúpení advokátom, poučovaciu povinnosť.

S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že v predmetnej veci neboli dané podmienky na zastavenie preskúmavacieho konania pred súdom. Preto napadnuté uznesenie z uvedených dôvodov podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa po zadovážení si potrebných podkladov pre rozhodnutie vo veci opätovne rozhodnúť. V novom rozhodnutí o veci krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. augusta 2008

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová