

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/34/2024
Identifikačné číslo spisu:	7124205293
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:7124205293.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu: KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, proti žalovanému: EnerControl s.r.o., so sídlom Vlčie Hrdlo 2239/20, Bratislava, IČO: 44 025 173, o zaplatenie 79,40 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 76Cb/66/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Mestským súdom Košice, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti. Mestský súd Bratislava III nesúhlasí s postúpením sporu Mestským súdom Košice, ktorý prípisom zo dňa 8. apríla 2024 postúpil vec Mestskému súdu Bratislava III, ako súdu kauzálnu príslušnému na konanie v predmetnej veci, s odkazom na ust. § 22 písm. a) CSP.

2. Mestský súd Bratislava III s postúpením veci Mestským súdom Košice nesúhlasí z dôvodu, že predmetom sporu je občianskoprávny nárok žalobcu voči žalovanému. Uviedol, že v súdenom prípade sa jedná o nárok poisťovne voči poistenému, kde vzťah poisťovne - žalobcu voči právnickej osobe - žalovanému je založený Zmluvou o povinnom zmluvnom poistení podľa zákona č. 381/2001 Z. z. a napriek tomu, že tu vystupujú dva podnikateľské subjekty, tento spor sa netýka ich podnikateľskej činnosti, nakoľko vyplýva zo zákona č. 381/2001 Z. z., z ktorého dôvodu napokon nemá povahu obchodnoprávneho sporu.

3. Podľa názoru predkladajúceho súdu v danej veci nie je založená kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa § 22 písm. a) CSP, a preto je nevyhnutné postupovať podľa § 12 ods. 2 CSP v zmysle ktorého miestne príslušným súdom na prejednanie predmetnej veci je Mestský súd Bratislava IV.

4. Najvyšší súd, ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Mestskému súdu Košice (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci nie je dôvodný.

5. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu odôvodňoval svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy tým, že so žalovaným dňa 16. marca 2021 uzatvorili Poistnú zmluvu č. 6612145945 so začiatkom poistenia dňa 16. marca 2021 s ročným poistným plateným štvrťročne splátkami so splatnosťou v konkrétnych termínoch. Žalovaný nárok sa týka posledného poistného obdobia Poistnej zmluvy v trvaní od 16. marca 2021 do 16. marca 2022, pričom v rámci posledného poisteného obdobia bolo ročné poistené vo výške 136,12 eura, platené polročnými splátkami vo výške 34,03 eura. V dôsledku skutočnosti podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. zaniklo poistenie dňa 15. januára 2022, pričom žalobca riadne plnenie záväzku zo strany žalovaného eviduje iba do 16. júna 2021. Žalobca ďalej s odkazom na ust. § 11 ods. 11 a 12 zákona č. 381/2001 Z. z. uviedol, že v prejednávanej veci nedošlo v rámci rozhodného poistného obdobia k žiadnej poistnej udalosti, z ktorej by poisťovateľovi (žalobcovi) vznikla povinnosť nahradiť škodu, preto má žalobca nárok na zaplatenie poistného do okamihu zániku poistenia a úrok z omeškania žalovaného podľa ustanovení Obchodného zákonníka z dlžnej sumy, a to vo výške 79,40 eura.

9. Otázkou, ktorú bolo potrebné vyriešiť v tomto spore o nesúhlase s postúpením je, či predmetom tohto konania je občianskoprávny spor alebo obchodnoprávny spor. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že ide o majetkový spor, pričom strany sporu v prejednávanej veci medzi sebou uzavreli zmluvný záväzok, existuje medzi nimi priamy zmluvný vzťah. Pre založenie kauzálnej príslušnosti súdov (v obchodnoprávných sporoch) podľa ust. § 22 CSP je nevyhnutné, aby bola naplnená kvalitatívna stránka pojmu obchodnoprávny spor, o ktorý ide vtedy, ak ide o spor podľa druhej časti Obchodného zákonníka, prípadne o spor zo záväzkového vzťahu, ktorý možno podľa ustanovení § 261 a § 262 Obchodného zákonníka považovať za obchodný záväzkový vzťah podľa tretej časti Obchodného zákonníka. V predmetnej veci sa o takýto prípad jedná, nakoľko je naplnený základný predpoklad podľa ust. § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to že ide o záväzkový vzťah medzi podnikateľmi, ak pri jeho vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Subjektmi zmluvného vzťahu v prejednávanej veci sú právnické osoby, pričom možno mať za to, že predmetný zmluvný vzťah sa týka ich podnikateľskej činnosti. Najvyšší súd dodáva, že na posúdenie daného vzťahu ako vzťahu obchodnoprávneho nemá vplyv skutočnosť, že sa na predmetný vzťah budú prípadne aplikovať aj normy občianskeho práva. S poukazom na uvedené možno podľa názoru najvyššieho súdu pre účely určenia kauzálnej príslušného súdu považovať predmetný spor za spor obchodnoprávny.

10. Najvyšší súd dospel k záveru, že v danom prípade je založená kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa § 22 písm. a) CSP.

11. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci preto nie je dôvodný a príslušným na konanie v tejto veci v prvej inštancii je Mestský súd Bratislava III.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.