

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A. D. Č.**, Č. X., IČO X., zast. JUDr. V. K., advokátom so sídlom M. X., K., proti žalovanému: **Obec Drahňov**, Drahňov 154, zast. JUDr. I. R., advokátkou so sídlom Š. X., K., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 594/2009 zo dňa 23. marca 2009 v spojení s rozhodnutím č. 2910110300 zo dňa 24. februára 2009, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/32/2009 – 91 zo dňa 28. apríla 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/32/2009 – 91 zo dňa 28. apríla 2010 **zrušuje** a vec **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom zamietol ako nedôvodnú žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 594/2009 zo dňa 23. marca 2009, ktorým zamietol odvolanie proti platobnému výmeru č. 2910110300 zo dňa 24. februára 2009, ktorým bola vyrubená daň z nehnuteľnosti vo výške 49 404,55 €, s odôvodnením, že bolo podané osobou na to nepríslušnou.

V dôvodoch predmetného rozsudku krajský súd uviedol, že podľa plnomocenstva zo dňa 25. marca 2009 bol splnomocnenec oprávnený konať v mene splnomocniteľa vo veciach miestnych daní a miestnych poplatkov za komunálne odpady a drobné stavebné odpady podľa zák. č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (ďalej v texte uznesenia len „zákon o miestnych daniach“), ďalej bol splnomocnený na zastupovanie okrem iného aj v konaní pred daňovými orgánmi. Rozsah špecifikácie splnomocnenia nebol sporný, uvedené

plnomocenstvo bolo overené dňa 25. marca 2009 JUDr. Ing. A. K., notárkou, pričom rozhodnutie žalovaného č. 594/2009 bolo vydané dňa 23. marca 2009, teda v čase, keď plná moc nebola žalovanému doručená.

K námietke žalobcu, že v odvolacom konaní nebol vyzvaný na predloženie plnej moci, krajský súd citujúc jednotlivé ustanovenia zák. č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte uznesenia len „zákon o správe daní a poplatkov“) uviedol, že z ustanovení zákona o správe daní a poplatkov nevyplýva povinnosť správcu dane vyzvať na doplnenie plnej moci k podanému odvolaniu.

O trovách konania krajský súd rozhodol tak, že podľa § 250k ods. 1 vety prvej zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte uznesenia len „O. s. p.“) žalobcovi právo na ich náhradu nepriznal.

Proti predmetnému rozsudku podal v zákonnej lehote dňa 2. júna 2010 odvolanie žalobca domáhajúc sa zrušenia rozsudku súdu prvého stupňa a vrátenia mu veci na ďalšie konanie, pričom si uplatnil aj trovy odvolacieho konania.

Uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Správca dane zamietol odvolanie bez akejkoľvek výzvy alebo žalobcu alebo jeho právneho zástupcu na odstránenie väd podania. Žalobca sa domnieval, že neoverenie podpisu splnomocniteľa je takou vadou podania, ktorá je odstrániteľná a v súlade s § 46 ods. 5 zákona o správe daní a poplatkov bol správca dane povinný vyzvať žalobcu na jej odstránenie. Správca dane tým, že takto neurobil, postupoval nezákonne.

Ďalej žalobca poukázal, že v súlade s § 46 ods. 7 zákona o správe daní a poplatkov využil svoje právo a predmetnú vadu podania odstránil sám. Odvolanie žalobcu bolo správcovi dane doručené dňa 11. marca 2009, lehota na doplnenie odvolania v súlade s týmto ustanovením zákona uplynula dňa 26. marca 2009. Žalobca dňa 25. marca 2009 podal na poštovú prepravu doplnenie svojho odvolania, v ktorom zaslal správcovi dane v zákonnej 15 dňovej lehote na doplnenie odvolania, plnomocenstvo s overeným podpisom splnomocniteľa.

Žalobca uviedol, že správca dane tým, že zamietol odvolanie žalobcu ešte pred uplynutím 15 dňovej zákonnej lehoty, v rámci ktorej žalobca využil svoje právo a doplnil

svoje odvolanie o overené plnomocenstvo splnomocniteľa, porušil vedome a nezákonne opätovne porušil zákon o správe daní a poplatkov a ukrátil žalobcu na jeho právach.

Záverom žalobca uviedol, že krajský súd sa mal riadiť § 45 ods. 5, ods. 7 zákona o správe daní a poplatkov a vec posúdiť tak, že odvolanie žalobcu bolo zákonným spôsobom doplnené, žalobca odstránil vady podania, ktoré by mohli brániť v pokračovaní v konaní. Po odstránení týchto väd nemal krajský súd žalobu zamietnuť, ale mal pokračovať v konaní a zaoberať sa vecou samou a skutočnosťami v nej opísanými.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu vyjadril tak, že žalobca neoznámil súdu, že platobný výmer č. 2910110300 bol rozhodnutím Daňového riaditeľstva SR č. 1/223/11763-110978/2009/999535-r zo dňa 7. októbra 2009 zrušený, ktoré rozhodnutie bolo vo fotokópii k vyjadreniu priložené. V tejto súvislosti sa stalo bezpredmetným aj rozhodnutie, ktorým bolo zamietnuté odvolanie JUDr. V. K. proti tomuto platobnému výmeru, preto žalovaný navrhol, aby odvolací súd o podanej žalobe rozhodol tak, že napadnutý rozsudok zruší, konanie zastaví a účastníkom náhradu trov konania neprizná. Prílohou tohto vyjadrenia bolo taktiež rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť v zmysle § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Rozhodol uznesením (§ 223 v spojení s v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p.) bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 a § 214 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p.).

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 3 O. s. p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 250d ods. 1 O. s. p. predseda senátu vyžiada spisy žalovaného správneho orgánu, ktorý je povinný bez meškania ich predložiť spolu so spismi správneho orgánu prvého stupňa.

Podľa § 250i ods. 4 O. s. p. ak rozhodnutie správneho orgánu bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora, súd konanie o žalobe preruší až do jeho vybavenia; ak napadnuté rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené, súd konanie o žalobe zastaví. Obdobne sa postupuje, ak pred podaním žaloby na súd sa proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu podal mimoriadny opravný prostriedok.

Predmetom tohto konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, ktorým žalovaný ako správny orgán prvého stupňa zamietol odvolanie proti platobnému výmeru č. 2910110300 zo dňa 24. februára 2009, ktorým bola žalobcovi vyrubená daň z nehnuteľnosti za rok 2009 vo výške 49 404,55 €.

Po oboznámení sa s obsahom priloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že krajský súd rozhodujúc o podanej žalobe sa dôsledne neriadil vyššie uvedenými ustanoveniami O. s. p.

Postupu krajského súdu je potrebné vytknúť najmä to, že pred vydaním meritórneho rozhodnutia nepostupoval v zmysle § 250d ods. 1 O. s. p. a od žalovaného nevyžiadal s vecou súvisiaci administratívny spis, z ktorého mohol najmä overiť tvrdenia žalobcu týkajúce sa dňa doručenia platobného výmeru, podania odvolania ako aj jeho doplnenia.

Ďalšou skutočnosťou, ktorou sa krajský súd pred vydaním napadnutého rozsudku nezaoberal, bolo zrušenie prvostupňového rozhodnutia t.j. platobného výmeru č. 2910110300 zo dňa 24. februára 2009 rozhodnutím Daňového riaditeľstva SR č. 1/223/11763-110978/2009/999535-r zo dňa 7. októbra 2009, vydaným na základe podnetu žalobcu na preskúmanie mimo odvolacieho konania. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. októbra 2009, teda v priebehu konania pred súdom prvého stupňa, avšak právny zástupca žalobcu prítomný na nariadenom pojednávaní dňa 28. apríla 2010 túto skutočnosť súdu neoznámil, zo súdneho spisu nevyplýva ani oznámenie zrušenia platobného výmeru zo strany žalovaného, tento túto skutočnosť uviedol až vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu proti prvostupňovému rozsudku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému mal odvolací súd za to, že krajský súd, rozhodujúc bez spisového materiálu žalovaného, nemal dostatočný základ pre svoje rozhodnutie, toto je potrebné zrušiť v zmysle § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. a vec vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom súd prvého stupňa posúdi, s ohľadom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu, či sú splnené podmienky pre konanie alebo je potrebné toto zastaviť a rozhodnúť o náhrade trov konania.

V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd i o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 vetou prvou O. s. p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. mája 2011

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská