

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 01. marca 2011 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Štefana Sekelského v trestnej veci odsúdeného **M. D.** pre prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného M. D. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica zo 06. decembra 2010, sp. zn. BB-4T 11/2010, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného M. D. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Samosudkyňa Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica napadnutým uznesením zo 06. decembra 2010, č.k. BB-4T/11/2010-251 uložila odsúdenému M. D. povinnosť nahradiť štátu na účet Špecializovaného trestného súdu v Pezinku odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 776,05 eur, ktoré boli uhradené štátom ustanovenému obhajcovi JUDr. V. B..

Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že odsúdený nemá nárok na bezplatnú obhajobu, resp. na obhajobu za zníženú náhradu a je schopný splatiť záväzok podľa § 555 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odsúdený M. D. sťažnosť (označenú ako „Žiadosť o dočasné upustenie od vymáhania súdnej pohľadávky“). Uviedol v nej, že 30. decembra 2010 bude prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a jeho finančná situácia nie je dobrá. Jeho prvoradým cieľom po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude zamestnať sa. Z vyššie uvedeného dôvodu preto žiadal o dočasné upustenie od vymáhania súdnej pohľadávky, resp. splátky tejto pohľadávky s tým, že je v jeho záujme ju uhradiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o riadnom opravnom prostriedku v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto predchádzajúce, pričom skonštatoval, že sťažnosť je prípustná (§ 558 ods. 3 Tr. por.), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.) a zistil, že sťažnosť podaná odsúdeným nie je dôvodná.

Ďalej z obsahu spisu zistil, že odsúdenému M. D. bol podľa § 40 ods. 1 Tr. por. ustanovený obhajca JUDr. V. B. z dôvodov uvedených v § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. por., a to opatrením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 09. februára 2010, sp. zn. Tp/10/2010, ktorému bola uznesením Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 05. augusta 2010, č.k. BB-4T/11/2010-223, priznaná odmena a náhrada hotových výdavkov v celkovej výške 776,05 eur a táto bola neskôr poukázaná na účet obhajcu.

Podľa názoru najvyššieho súdu samosudkyňa Špecializovaného trestného súdu správne postupovala, keď odsúdenému, ktorý bol právoplatne uznaný za vinného (trestným rozkazom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 29. apríla 2010, č.k. BB-4T/11/2010-183), uložila napadnutým uznesením povinnosť nahradiť štátu už vyplatenú odmenu a náhradu hotových výdavkov ustanovenému obhajcovi po tom čo zistila, že odsúdený nemá nárok na bezplatnú obhajobu, resp. na obhajobu za zníženú náhradu (dožiadanim na príslušného orgány ohľadom jeho majetkových a finančných pomerov).

Je treba zdôrazniť, že sám sťažovateľ nenamietal nesprávne rozhodnutie súdu prvého stupňa. V tzv. žiadosti, ktorá bola posúdená ako sťažnosť, žiadal o dočasné upustenie od vymáhania súdnej pohľadávky s tým, že bude žiadať o splátkový kalendár hneď ako sa zlepšia jeho finančné pomery i pomery jeho rodiny.

Pokiaľ odsúdený žiada dočasne upustiť od vymáhania súdnej pohľadávky, príp. dohodu o splátkach, je potrebné, aby sa povinný (odsúdený) sám obrátil s písomnou žiadosťou na justičnú pokladnicu, pričom funkciu justičnej pokladnice vykonáva Krajský súd v Bratislave.

Na základe vyššie uvedeného potom Najvyšší súd Slovenskej republiky o sťažnosti odsúdeného M. D. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 01. marca 2011

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková