



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci žalobcu: **K.P., s.r.o., E., D.**, IČO: X., zast. JUDr. J.G., advokátom so sídlom P.,B. proti žalovanému: **K., spol. s r.o., N., D.**, IČO: X., zast. JUDr. E.Z., advokátom so sídlom B., B., **o zaplatenie 20 000,-- Sk s prísl.**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 18. októbra 2007, č.k. 9Cbs 64/04-122, takto

r o z h o d o l:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 18. októbra 2007, č.k. 9Cbs 64/04-122 sa **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 18. októbra 2007, č.k. 9Cbs 64/04-122 žalobu žalobcu zamietol a žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 17 066,-- Sk.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca žalobou doručenou súdu 25. septembra 2003 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia 20 000,-- Sk

spolu s 13% úrokom z omeškania od 23. augusta 2003 do zaplata titulum nezaplata ceny zo zmluvy o prevode ochrannej známky č. X., č. X., č. X., č. X. a č. X.

Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že svoju pohľadávku voči žalobcovi vo výške 1 000 000,-- Sk z titulu primeraného zadosťučinenia, priznanú rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 30. októbra 2003, sp.zn. 40Cb 10/03, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR dňa 1. marca 2006, sp.zn. 6Obo 58/2004, započítal započítacím prejavom voči žalobcovej pohľadávke vo výške 932 000,-- Sk. Preto, podľa jeho názoru, došlo k zániku pohľadávky žalobcu započítaním.

Dňa 23. mája 2007 súd prvého stupňa uznesením, č.k. 9Cbs 64/2004-69 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že žalobcom sa stala spoločnosť K.P., s.r.o. z titulu zmluvy o postúpení pohľadávky z 28. októbra 2003.

Súd prvého stupňa dospel k názoru, že v zmysle ust. § 358 Obch. zákonníka započítania schopná pohľadávka žalovaného, t.j. pohľadávka uplatnená na súde, vznikla pred dňom vyhlásenia rozsudku Najvyššieho súdu SR, a to dňom podania návrhu a uplatnenia nároku na vydanie primeraného zadosťučinenia v peňažnej forme.

V zmysle § 526 ods. 1 Obč. zák. postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo pokiaľ postupník postúpenie dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Oznámenie postúpenia pohľadávky dlžníkovi ako právny úkon v zmysle § 37 ods. 1 Obč.zák. musí byť jednoznačne zjavné, kto oznamuje postúpenie pohľadávky.

Postúpená pohľadávka musí byť presne identifikovaná a presne identifikovaný musí byť i postupník ako nový veriteľ dlžníka. Postúpenie pohľadávky nebolo zo strany postupcu, t.j. žalobcu, dlžníkovi oznámené bez zbytočného odkladu. Oznámenie bolo žalovanému ako dlžníkovi doručené až 23. marca 2004, pričom oznamovateľ oznámil postúpenie pohľadávky na hlavičkovom papieri spoločnosti K., s.r.o., L., D., hoci tento konkrétny subjekt v čase doručenia oznámenia neexistoval, keďže pôvodná spoločnosť K., s.r.o. od 22. decembra 2003 mala v obchodnom registri zapísané obchodné meno B., s.r.o. Oznámenie podpísala konateľka spoločnosti K.P., s.r.o. Mgr. A.K. Z oznámenia o postúpení pohľadávky vyplýva konkrétna výška pohľadávky, t.j. 932 000,-- Sk a konštatuje sa v ňom, že ide

o pohľadávku, vyplývajúcu zo zmlúv o prevode ochranných známkov z 22. júla 2003, no bez uvedenia, ktorej konkrétnej ochrannej známky sa v danom prípade týka, nakoľko ide medzi účastníkmi konania o množstvo samostatných zmlúv o prevode ochranných známkov, teda ide aj o množstvo samostatných pohľadávok v rôznych výškach, ktoré sa týkajú jednotlivých známkových práv.

Žalovaný vyzval postupníka 30. marca 2004, aby mu zaslal zmluvy o postúpení pohľadávok v zmysle § 526 ods. 1 Obč.zák.

V zmysle § 529 ods. 2,1 Obč. zák. žalovaný (dlžník) môže použiť na započítanie voči postupníkovi (žalobcovi) aj svoje na započítanie spôsobilé pohľadávky, ktoré má voči postupcovi (žalobcovi) v čase, keď mu bolo oznámené alebo preukázané postúpenie pohľadávky, ak ich oznámil bez zbytočného odkladu. Postupník mal, ako vyplýva z dokladov založených do spisu, vedomosť už v roku 2003 o existencii pohľadávky uplatnenej žalobou na zaplatenie primeraného zadost'učinenia proti postupcovi, pretože ide o jedného a toho istého konateľa spoločnosti, t.j. Mgr. A.K.

Prvostupňový súd žalobu zamietol, keďže pohľadávka uplatnená žalobou v konaní zanikla započítaním pohľadávok voči postupcovi, ktoré bolo oznámené 14. augusta 2006.

O trovách konania prvostupňový súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich náhradu úspešnému účastníkovi, t.j. žalovanému.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca v zákonom stanovenej lehote a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie a žalovanému uloží povinnosť nahradiť žalobcovi trovy prvostupňového a odvolacieho konania z týchto dôvodov:

Žalobca uzatvoril so žalovaným 22. júla 2003 päť zmlúv o prevode ochrannej známky, na základe ktorých bol žalovaný povinný do 30 dní od podpisu zmlúv zaplatiť žalobcovi spolu 20 000,-- Sk. Žalovaný dlžnú sumu v dohodnutom termíne nezaplatil.

Dňa 28. októbra 2003 došlo k postúpeniu pohľadávok zo zmluvy o prevode ochrannej známky v celkovej výške 932 000,-- Sk z postupcu, ktorý mal v čase podpisu zmluvy obchodné meno K., s.r.o. na postupníka K.P., s.r.o., ktorý je aj žalobcom v prejednávacom konaní.

Postúpenie pohľadávok bolo žalovanému oznámené listom spoločnosti K., s.r.o., teda postupcom 1. novembra 2003, pričom odosielateľom oznámenia bola spoločnosť K.P., s.r.o. Oznámenie bolo odoslané poštou 23. marca 2004.

Žalobca má za to, že oznámenie bolo urobené bezprostredne po postúpení pohľadávky ústnou formou Ing. M.K, konateľovi, čo súd prvého stupňa nevezal do úvahy.

Obchodná spoločnosť K., s.r.o. existovala, avšak pod zmeneným obchodným menom B., s.r.o. a teda nedošlo k jej zániku.

Oznámenie z 1. novembra 2003 nesie obchodné meno, pod ktorým bola zapísaná v obchodnom registri 1. novembra 2003.

Zmienené oznámenie podpísala konateľka spoločnosti Mgr. A.K. ako konateľka spoločnosti K., s.r.o. Teda oznámenie nebolo učené postupníkom, ale postupcom.

Má za to, že identifikácia pohľadávky a postupníka je vyčerpávajúca, ako i výška a právny dôvod je určitá a plne postačujúca.

Žalobca sa nestotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že započítaná pohľadávka žalovaného z titulu primeraného zadosťučinenia za nekalosúťažné konanie vznikla pred dňom vyhlásenia rozsudku, ale s uvedenou pohľadávkou bolo možné s konečnou platnosťou nakladať až na základe právoplatného rozhodnutia, ktorým bolo rozhodnuté o výške zadosťučinenia.

Započítací úkon žalovaného bol urobený 11. augusta 2006, doručený právnenému predchodcovi žalobcu 14. augusta 2006.

Preto nemohlo dôjsť k platnému započítaniu pohľadávky.

Žalovaný sa písomne k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť z týchto dôvodov:

Žalobca - K., s.r.o. uplatnil svoje právo na zaplataenie 20 000,-- Sk žalobou došlou na súd I. stupňa 25. septembra 2003.

Zmluvy o prevode ochranej známky č. X., č. X., č. X., č. X. a č. X. boli podpísané 22. júla 2003 medzi K., s.r.o. a K., s.r.o.

Dňa 28. októbra 2003 (č.l. 66) bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávky medzi K.P., s.r.o. a K., s.r.o.

Dňa 1. novembra 2003 bolo vypracované oznámenie o postúpení pohľadávky spoločnosťou K., s.r.o., adresované žalovanému. Toto oznámenie mu bolo doručené 24. marca 2004 (č.l. 104), pričom na doručenie poštou bolo podané 23. marca 2004 spoločnosťou K.P., s.r.o.

Podľa ust. § 526 ods. 1 Obč. zák. postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo pokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení (§ 526 ods. 2 Obč.zák.) pohľadávky.

Žalobca v odvolaní poukazuje, že postúpenie pohľadávky bolo oznámené žalovanému ústne.

Toto tvrdenie v konaní nebolo preukázané.

Je však nesporné, že pôvodný žalobca - postupca datoval oznámenie o postúpení pohľadávky dňom 1. novembra 2003 (č.l. 103), pričom je na ňom napísané meno konateľky Mgr. A.K. Táto bola konateľkou spoločnosti K.P., s.r.o. i K., s.r.o.

Odvolací súd sa stotožnil s právnym záverom súdu prvého stupňa, že v danej veci nedošlo k naplneniu ust. § 526 Obč.zák., a to z dôvodu, že právny predchodca žalobcu písomne oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky, pričom toto oznámenie nemožno považovať za platný právny úkon, keďže nie je podpísané konajúcou osobou (§ 40 ods. 3 Obč.zák.). Rovnako oznámenie ako právny úkon nemožno považovať za určité a zrozumiteľné (§ 37 ods. 1 Obč. zák.), keďže v predmetnom oznámení nie je uvedené, ktorej

konkrétnej ochrannej známky sa zmluvy o prevode ochranných znáмок z 22. júla 2003 týkajú.

Odvolací súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že predmetné oznámenie, datované 1. novembra 2003 podľa knihy odoslanej pošty, bolo zaslané žalovanému 23. marca 2004 nie postupcom, ale postupníkom, t.j. spoločnosťou K.P., s.r.o. D. (č.l. 104), čo spôsobuje neurčitosť prejavu vôle (§ 37 ods. 1 Obč.zák.) s následkom právnej neistoty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, keďže s poukazom na vyššie uvedené došlo k zániku pohľadávky žalobcu započítaním pohľadávok voči postupcovi.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., a to podľa úspechu účastníkov v odvolacom konaní.

Keďže žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, trovy v odvolacom konaní nevznikli, odvolací súd mu ich preto nepriznal.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 19. februára 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.