

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1. M.**, bytom T., **2. B.**, bytom B., **3. Slovenský pozemkový fond**, Kúpeľná 2, Dunajská Streda proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Dunajskej Strede**, so sídlom Korzó Bélu Bartóka č. 789/3, Dunajská Streda v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľiek proti rozhodnutiu odporcu č. D/2008/00618-14 zo dňa 25. januára 2008, o odvolaní navrhovateľiek v 1. a 2. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 18. augusta 2008 č. k. 42 Sp 21/08-28, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 18. augusta 2008 č.k. 42 Sp 21/08-28 **p o t v r d z u j e**.

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky v 2. rade **o d m i e t a**.

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým uznesením odmietol opravný prostriedok navrhovateľky v 2. rade proti rozhodnutiu odporcu č. D/2008/00618-14 zo dňa 25. januára 2008 z dôvodu, že navrhovateľka v 2. rade napriek výzve podaný opravný prostriedok v stanovenej lehote požadovaným spôsobom nedoplnila o vlastnoručný podpis a tak vady podania neodstránila.

Navrhovateľka v 1. rade proti vyššie uvedenému uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote dňa 25. septembra 2008 odvolanie s odôvodnením, že ako navrhovateľka v 1. rade si svoju povinnosť zaslať riadny návrh s podpisom splnila a preto žiada najvyšší súd, aby v uvedenej veci nariadil pojednávanie.

Navrhovateľka v 2. rade proti vyššie uvedenému uzneseniu podala odvolanie dňa 3. októbra 2008, ktorým odstránila vadu podania (chýbajúci podpis).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „OSP“) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že na základe odvolania navrhovateľky v 1. rade nie sú v odvolacom konaní podmienky na zmenu, resp. zrušenie rozhodnutia, preto prvostupňové rozhodnutie krajského súdu potvrdil a odvolanie navrhovateľky v 2. rade je ako oneskorene podané potrebné odmietnuť.

Odvolací súd zo spisového materiálu zistil, že navrhovateľky v 1. a 2. rade doručili dňa 3. marca 2008 odporcovi opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu č. D/2008/00618-14 zo dňa 25. januára 2008 z dôvodu, že s týmto rozhodnutím súhlasia iba čiastočne. Krajský súd vyzval navrhovateľku v 2. rade, aby odstránila vady podania, a to chýbajúci vlastnoručný podpis na opravnom prostriedku. Nakoľko navrhovateľka v 2. rade

v súdom určenej lehote vady podania neodstránila, súd opravný prostriedok navrhovateľky uznesením zo dňa 18. augusta 2008 č.k. 42 Sp 21/08-28 odmietol.

Dňa 25. septembra 2008 navrhovateľka v 1. rade v zákonnej lehote podala proti vyššie uvedenému uzneseniu krajského súdu odvolanie, avšak neuviedla v ňom žiadne nové relevantné skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu, resp. zrušenie rozhodnutia prvostupňového súdu.

Dňa 3. októbra 2008 navrhovateľka v 2. rade podala odvolanie. Odvolací súd zistil, že navrhovateľka v 2. rade prevzala napadnuté rozhodnutie krajského súdu dňa 19. septembra 2008, avšak zásielka bola už predtým dňa 12. septembra 2008 uložená na pošte a adresát si ju do troch dní od uloženia neprevzal, preto sa považuje za deň jej doručenia (§ 47 ods. 2 OSP) posledný deň tejto lehoty, t. j. 15. september 2008.

Rozsudok obsahoval správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Trnave.

Lehota na podanie odvolania stanovená v § 204 ods. 1 OSP (účinného od 1. septembra 2005) začala navrhovateľke v 2. rade plynúť 16. septembra 2008 a uplynula 30. septembra 2008, ktorý bol jej posledným dňom.

Navrhovateľka v 2. rade odvolanie podala na Krajskom súde v Trnave dňa 3. októbra 2008, teda oneskorene po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 250p OSP, ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tretej hlave piatej časti OSP nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa 246c ods. 1 prvá veta OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti OSP.

Podľa § 42 ods. 3 prvá veta OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka v 1. rade v odvolaní neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil. Okrem toho navrhovateľka v 2. rade nebola napadnutým rozhodnutím ukrátená na svojich právach, keďže jej opravný prostriedok napadnutým uznesením odmietnutý nebol.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka v 2. rade podala odvolanie oneskorene, odvolací súd postupujúc podľa citovaného zákonného ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolanie navrhovateľky v 2. rade odmietol. Odvolací súd sa nemohol zaoberať obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistil niektorý z dôvodov, ktorý vedie k nemeritórnemu

rozhodnutiu, a preto odvolanie navrhovateľky v 2. rade nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol v súlade s ustanovením § 250l ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá, § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko navrhovateľka v 1. rade v konaní nebola úspešná, navrhovateľke v 2. rade zavinila, že jej odvolanie sa muselo odmietnuť a odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, ani si ich neuplatnil.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave, dňa 14. októbra 2009**

**JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth