Najvyšší súd **1 Obo 73/2010**
Slovenskej republiky

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek JUDr. Anny Petruľákovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v právnej veci žalobcu ***v 1/ rade:*** **JUDr. P.L.**, K., G., žalobcu ***v 3/ rade:*** **Ing. F.V.**, P., P. proti žalovanej: **JUDr. D.S**, K., P., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu **Z., *s. r. o., P., P., P.***, vedľajší účastník: **D. LTD.**, S., O., F., V., M., S., zastúpená spoločnosťou E., s. r. o., so sídlom J., B., IČO: X., zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu B., oddiel Sro, vl. č. X., konajúcou prostredníctvom Mgr. T.R., **o vylúčenie veci z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 08.04.2010, č. k. 4 Cbi/5/2004-306, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 08.04.2010, č. k. 4 Cbi/5/2004-306 **p o t v r d z u j e.**

Žalovaným náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom vylúčil z konkurznej podstaty úpadcu Z., spoločnosť s ručením obmedzeným P., IČO: X., so sídlom: P., P.:

1/ pozemky, zapísané na LV č. X. v katastrálnom území P. vo vlastníctve žalobcu v l/ rade: JUDr. P.L., a to:

pozemok...parcela číslo 6610/2 o výmere 540 m2....zastavané plochy a nádvoria,

pozemok ...parcela číslo 6612/1 o výmere 289 m2...záhrady,

pozemok...parcela číslo 6612/7 o výmere 7180 m2...ovocné sady,

pozemok...parcela číslo 6612/8 o výmere 76 m2...záhrady,

pozemok...parcela číslo 6612/9 o výmere 199 m2...záhrady,

pozemok...parcela číslo 6612/10...o výmere 543 m2 záhrady a peňažnú sumu 69 085,04 Eur (2 081 256 Sk), pripadajúcu žalobcovi z peňažnej sumy 152 213 50 Eur (4 585 584 Sk), zloženej do úschovy Okresného súdu Prešov prijatím do Úschovy uznesením, sp. zn.: Ncd 503/00 zo dňa 06.12.2000 od zložiteľa: S., I., K.

2/ pozemky zapísané na LV č. X v k. ú. P. vo vlastníctve Ing. F.V., P., P. a to:

pozemok...parcela č. 6612/15o výmere 280 m2...záhrady,

pozemok...parcela č. 6619 o výmere 1325 m2...orné pôdy,

pozemok...parcela č. 6620 o výmere 1523 m2...orné pôdy,

pozemok...parcela č. 6621/1 o výmere 747 m2...orné pôdy,

pozemok...parcela č. 6621/2 o výmere 312 m2...orné pôdy,

pozemok ... parcela č. 6625/2 o výmere 4113m2...zastavané plochy,

pozemok...parcela č. 6639/2 o výmere 1971 m2...zastavané plochy,

pozemok... parcela č. 6639/3 o výmere 189 m2...zastavané plochy,

pozemok...parcela č. 6639/4 o výmere 129 m2...zastavané plochy,

pozemok...parcela č. 6639/5 o výmere 252 m2...zastavané plochy,

pozemok...parcela č. 6639/7 o výmere 68 m2...zastavané plochy.

Peňažnú sumu 24 489 eur (737 780 Sk), pripadajúcu žalobcovi v 3/ rade z peňažnej sumy 161 275,44 Eur (4 858 584 Sk), zloženej do úschovy Okresného súdu Prešov, prijatou do úschovy uznesením, sp. zn. Ncd 503/00 zo dňa 06.12.2000 od zložiteľa S., I., K.

3/ Budovy, stavby, zariadenia, evidované v účtovnej evidencii úpadcu:

- prípojka plynu, studňa vŕtaná, spevnená plocha - PA, oplotenie TRAPEZ, prístrešok, sociálne zariadenie, oceľový plechový prístrešok, kvetinový skleník, kvetinový hangár, kvetinový hangár, skleník, sociálna budova, bytovka.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Vrátil žalobcovi v 1/ rade JUDr. P.L., K., súdny poplatok 10 914,99 Eur (328 825 Sk).

Vrátil žalobcovi v 3/ rade Ing. F.V., P., P., súdny poplatok vo výške 9 958,17 Eur (300 000 Sk).

Podľa odôvodnenia rozhodnutia žalobcovia sa návrhom na začatie konania zo dňa 26.01.2004, upresneným podaním zo dňa 16.08.2006, domáhali vylúčenia v návrhu presne špecifikovaných nehnuteľností z konkurznej podstaty úpadcu, ako aj peňažnej sumy zloženej do úschovy Okresného súdu Prešov vo výške 4 858 584 Sk.

Správkyňa konkurznej podstaty uviedla, že predmetné nehnuteľnosti boli zaradené do konkurznej podstaty z dôvodu, že uvedenými nehnuteľnosťami dlžník zabezpečil svoj záväzok.

Súd zo skutkového a právneho stavu zisteného dokazovaním usúdil, že kľúčovou otázkou pre posúdenie opodstatnenosti nároku žalobcov v 1/ a v 3/ rade bolo to, či v danom prípade sa jedná o majetok, ktorým dlžník zabezpečil svoj záväzok.

V ďalšom vychádzal z uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 09.12.2009, ktorým tento zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.12.2008, č. k. 4 Cbi/5/2004-208 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podľa mienky súdu l. stupňa z odôvodnenia citovaného uznesenia Najvyššieho súdu SR vyplýva pre súd l. stupňa záväzný právny názor, že otázka platnosti záložnej zmluvy pre posúdenie nárokov žalobcov na vylúčenie veci z konkurznej podstaty je v danej veci právne irelevantná, preto sa touto otázkou súd v tomto konaní už nezaoberal a obranu žalovanej - správkyne konkurznej podstaty, ktorá bola celá založená na záložnej zmluve, považuje za neopodstatnenú.

Preto v novom konaní súd zisťoval, či žalobcovia v 1/ a 3/ rade sú vlastníkmi sporových hnuteľných a nehnuteľných vecí.

Oznámenie Okresného úradu v Prešove o začatí vyvlastňovacieho konania zo dňa 29.11.1999 poukazuje na to, že žalobcovia v 1/ a 3/ rade sú vlastníkmi parciel s označeným druhom pozemku a výmere, ktoré špecifikujú v návrhu na začatie konania. Na preukázanie tejto skutočnosti súd v konaní vykonal dôkaz, a to obsahom z výpisu listu vlastníctva č. X. zo dňa 23.02.2010 a č. X zo dňa 23.02.2010, z obsahu ktorých jednoznačne vyplýva, že žalobcovia v 1/ a 3/ rade sú vlastníkmi nehnuteľností uvedených v návrhu na začatie konania pod č. 1/ a 3/. Túto skutočnosť nespochybnila ani správkyňa konkurznej podstaty, ani nepredložila súdu žiadny dôkaz o tom, že k uvedeným nehnuteľnostiam nadobudol úpadca akékoľvek práva.

Súd následne vykonal aj dokazovanie týkajúce sa nárokov žalobcov v 1/ a 3/ rade na vylúčenie veci z konkurznej podstaty v bode 4. návrhu na začatie konania (prípojka plynu, studňa vŕtaná, spevnená plocha - PA, oplotenie Trapéz, prístrešok, sociálne zariadenie,

oceľový plechový prístrešok, kvetinový skleník, kvetinový hangár, kvetinový hangár, skleník, sociálna budova, bytovka).

Súd vykonaným dokazovaním, a to z obsahu oznámenia o dražbe zo dňa 6.1.1992 zistil, že prevádzková jednotka poukázaná do dražby sa skladá z pozemkov v cene 2 267 000 Kčs, strojov a zariadení v cene 1 855 000 Kčs, stavieb v cene 10 082 000 Kčs, predmetov postupnej spotreby (DKP) v cene 304 000 Kčs a zásob v cene 1 040 151 Kčs.

Zostava vytlačená z počítača Z.P. zo dňa 6.2.1992 tvorila prílohu privatizačnej karty, podľa čoho bol uvedený projekt odovzdaný vydražiteľom zástupcami Z.P. a privatizačnej komisie, preukazuje vlastnícke právo žalobcov k predmetnému majetku.

Z obsahu potvrdenia o zaplatení kúpnej ceny vydraženej prevádzkovej jednotky zo dňa 13.3.1992 vyplýva, že žalobca v 1/ rade zaplatil kúpnu cenu za prevádzkovú jednotku 14 508 000 Sk dňa 13. marca 1992.

Správkyňa konkurznej podstaty nepredložila súdu žiadne relevantné dôkazy, ktorými by spochybnila dôkazy, vlastnícke právo žalobcu v 1/ rade k veciam uvedených v bode 4 návrhu na začatie konania.

V priebehu konania došlo k vyvlastneniu časti pozemkov v tej dobe ešte v spoluvlastníctve žalobcov v 1/ a 2/ a 3/ rade rozhodnutím Okresného úradu v Prešove zo dňa 19.01.2000 a rozhodnutím zo dňa 11.07.2001. Na ústnom rokovaní dňa 20.12.1999 o vyvlastňovacom konaní pre výstavbu diaľničného privádzača bolo zo strany žalobcov oznámené, že ak dôjde k vyvlastneniu, žiadajú zložiť peniaze ako náhradu za vyvlastnené nehnuteľností do depozitu Okresného súdu Prešov z dôvodu, že nie je skončené konanie o rozdelenie spoluvlastníctva medzi žalobcami v 1/, 2/ a 3/ rade. (Budovy, stavby, zariadenia evidované v účtovnej evidencii úpadcu; prípojka plynu, studňa vŕtaná, spevnená plocha - PA, oplotenie Trapéz, prístrešok, sociálne zariadenie, oceľový plechový prístrešok, kvetinový skleník, kvetinový hangár, kvetinový hangár, skleník, sociálna budova, bytovka).

Na žalobcu v 1/ rade pripadla peňažná suma 69 085,04 Eur (2 081 256 Sk) a žalobcu v 3/ rade 24 489 Eur (737 780 Sk).

Z uvedených dôvodov súd návrhu žalobcov vyhovel.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznal, pretože úspešní žalobcovia náhradu trov konania nepožadovali.

Proti tomuto rozsudku sa odvolala žalovaná a navrhla ho zmeniť tak, že odvolací súd návrh žalobcov v 1/ a 3/ rade v celom rozsahu zamietne.

Súdu l. stupňa vytýka pochybenie v zmysle § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O. s. p.

Domnieva sa, že keď súd l. stupňa zistil, že kľúčovou otázkou vo veci je, či v danom prípade sa jedná o majetok, ktorým dlžník zabezpečil svoj záväzok, malo sa dokazovanie zamerať na tvrdenie žalobcov o neplatnosti uzatvorenia záložnej zmluvy.

Poukazuje v tejto súvislosti na odôvodnenie čiastočného rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17.03.2005, č. k. 4 Cbi/5/2004-76, v ktorom sa uvádza, že „Záložnú zmluvu pod odtlačkom pečiatky úpadcu podpísali všetci traja žalobcovia, aj ako zástupcovia podnikateľa v záhlaví sa uvádzajú všetci traja, hoci podľa zápisu v OR mohol každý konateľ konať samostatne, čo nasvedčuje tomu, že všetci traja konali aj ako samostatné fyzické osoby“. Podrobne tiež zdôvodňuje platnosť záložnej zmluvy po tom, čo bol zistený dodatok č. 1 k záložnej zmluve. Tvrdí, že súd l. stupňa nesprávne aplikoval ustanovenia ZKV v znení zák. č. 238/2000 Z. z. Nespochybňuje vlastnícke právo žalobcov k pozemkom uvedeným v návrhu na začatie konania pod bodom 1 a 3. Namieta však, že súd l. stupňa nesprávne vyhodnotil dôkazy o ich vlastníctve k majetku uvedenému v bode 4 návrhu. Z okolností, že úpadca o tomto majetku účtoval, vykonával odpisy, odvádzal dane z nehnuteľností, čo v konaní preukázal, odvodzuje dôvodnosť zápisu týchto nehnuteľností do súpisu konkurznej podstaty.

Žalobca v l/ rade vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhol napadnutý rozsudok ako správny potvrdiť.

Popiera, že ako fyzická osoba podpísal úverovú a záložnú zmluvu a namieta, že nevlastník nemohol nehnuteľnosťami disponovať, ani ich založiť.

Obsahom rovnaké vyjadrenie k odvolaniu žalovanej podal aj žalobca v 3/ rade.

Vedľajší účastník na strane žalovanej vo vyjadrení k jej odvolaniu sa stotožnil s jeho obsahom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie žalovanej podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Keďže sa odvolací súd plne stotožnil nielen s výrokom napadnutého rozhodnutia, ale aj s jeho odôvodnením, na zdôraznenie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia reaguje na základné námietky a tvrdenia v odvolaní.

Pokiaľ ide o námietku, že súd l. stupňa sa mal zaoberať otázkou zabezpečenia splnenia úpadcovej úverovej zmluvy zo dňa 27.4.1992 záložnou zmluvou zo dňa 27.4.1992 v znení dodatku č. 1 zo dňa 25.4.1994, táto námietka nie je dôvodná. Jej opodstatnenosť žalovaná opiera o svoju mienku, že žalobcovia podpísali záložnú zmluvu aj ako fyzické osoby, nielen ako zástupcovia podnikateľa, pričom správnosť tejto svojej mienky vyvodzuje zo skutočnosti,

že v záhlaví zmluvy sa uvádzajú všetci traja a traja ju aj podpísali, zatiaľ čo podľa zápisu v OR mohol každý konateľ konať samostatne. Záložnú zmluvy (č. l. 59) uzavrela V., pobočka v P. a podnikateľ Z., s.r.o., P. s jej zástupcami JUDr. P.L., PhDr. M.J. a Ing. F.V. Pod pečiatkou podnikateľa na konci zmluvy sú podpisy týchto troch osôb s označením „pečiatka a podpisy podnikateľa“. Z týchto údajov v záložnej zmluve nijako nemožno vyvodzovať, že podpisujúci konali aj ako fyzické osoby.

Ani námietka žalovanej týkajúca sa nehnuteľností uvedených v bode 4 žaloby nie je opodstatnená. V dohode zo dňa 28.3.1992, JUDr. P.L., Ing. F.V. a PhDr. M.J. dohodli, že svoj majetok, ktorý nadobudli vydražením, zveria do bezodplatného užívania spoločnosti s. r. o. po jej založení. Skutočnosť, že úpadca z týchto nehnuteľností platil dane, nič na ich vlastníctve nemení.

S týmto doplnením odôvodnenia súdu l. stupňa na zdôraznenie jeho správnosti odvolací súd podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. napadnutý rozsudok súdu l. stupňa ako vecne správny potvrdil.

Úspešnému žalobcovi v 1/ a 3/ rade náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal, pretože im žiadne nevznikli, ani si ich neuplatnili.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. januára 2011

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová