

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Ž.T.**, bytom V., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni – ústredie v Bratislave**, Ulica 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 9. apríla 2008, č.k. 23Sd/273/2007-23, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 9. apríla 2008, č.k. 23Sd/273/2007-23, **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo 17. júla 2007 v spojení s rozhodnutím z 3. decembra 2007, č. X., ktorými rozhodnutiami odporkyňa najskôr zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok (rozhodnutie zo 17. júla 2007) s odôvodnením, že nie je invalidná podľa § 71 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení a neskôr rozhodnutím z 3. decembra 2007 (podľa krajského súdu) priznala navrhovateľke invalidný dôchodok od 3. decembra 2007 (resp. 25. októbra 2007) v sume 3.706 Sk mesačne, keď bola uznaná za invalidnú s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutia odporkyne sú správne a zodpovedajú preukázanému rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľky a záveru posudkového lekára prijatého po vlastnom vyšetrení navrhovateľky a po posúdení odborných lekárskeho nálezov z oblastí, na ktoré si navrhovateľka sťažuje.

Navrhovateľka sa proti rozsudku krajského súdu odvolala. Poukázala na ochorenie chrbtice, ktoré jej spôsobuje celodenné bolesti, psoriázu, ktorá je síce lokalizovaná, ale nie je

v kľude, pri chôdzi jej koža popraská až do krvi a hnisá. K odvolaniu pripojila ortopedický a neurologický nález.

Odporkyňa v doplňujúcom vyjadrení z 15. decembra 2008 oznámila, že rozhodnutím z 23. mája 2008 bol navrhovateľke od 30. apríla 2008 priznaný invalidný dôchodok v sume 3.893 Sk mesačne. Zároveň bolo rozhodnutím z 27. mája 2008 zrušené napadnuté rozhodnutie zo 17. júla 2007. Rozhodnutím z 24. novembra 2008 bol invalidný dôchodok navrhovateľky zvýšený od 30. apríla 2008 na sumu 3.929 Sk mesačne po doplnení obdobia dôchodkového poistenia od 30. mája 2007 do 24. októbra 2007.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s doterajším konaním a dospel k záveru, že je potrebné ho zrušiť a konanie vo veci zastaviť.

Zo spisu krajského súdu ako aj z pripojeného administratívneho (dávkového) spisu odporkyne odvolací súd zistil, že odporkyňa vydala a navrhovateľke doručila do vlastných rúk (30. júla 2007) rozhodnutie zo 17. júla 2007, č. X., ktorým zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z., keď miera poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 15%.

Navrhovateľka proti tomuto rozhodnutiu odporkyne podala opravný prostriedok (odvolanie) podaním z 23. augusta 2007, ktoré odovzdala na poštovú prepravu 24. augusta 2007.

V priebehu konania po podaní opravného prostriedku posudkový lekár Sociálnej poisťovne, pobočky Nitra v posudku z 25. októbra 2007 uznal navrhovateľku invalidnou podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., keď dospel na základe kardiologického nálezu k záveru, že miera poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť je 45% a invalidita vznikala 25. októbra. 2007.

Na základe tohto posudku odporkyňa pripravila 3. decembra 2007 koncept rozhodnutia o priznaní invalidného dôchodku navrhovateľke, toto rozhodnutie jej ale nedoručila, lebo došetrovala dobu, do ktorej bolo navrhovateľke vyplácané nemocenské, resp. kedy uplynie podporné obdobie na výplatu nemocenského. Z uvedeného dôvodu aj odporkyňa

listom zo 14. decembra 2007, doručeným krajskému súdu 18. decembra 2007 požiadala o poskytnutie primeranej lehoty na vydanie rozhodnutia.

Na pojednávaní 9. apríla 2008 zástupkyňa odporkyne oznámila súdu, že rozhodnutie vypracované 3. decembra 2007 nebolo zaslané navrhovateľke, pretože táto je práceneschopná, poberá nemocenské a odporkyňa robí šetrenie vo veci výplaty nemocenských dávok. Prítomná navrhovateľka uviedla, že rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku neobdržala a od 1. augusta 2007 je stále práceneschopná.

Napriek skutočnosti, že rozhodnutie odporkyne z 3. decembra 2007 navrhovateľke doručené nebolo, krajský súd ho preskúmal a spolu s rozhodnutím odporkyne zo 17. júla 2007 ho potvrdil.

Predpokladom rozhodovania súdu podľa tretej hlavy V. časti OSP (rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov) je existencia neprávoplatného rozhodnutia správneho orgánu, doručenie rozhodnutia účastníkovi a podanie opravného prostriedku proti takémuto rozhodnutiu.

Teda aj vo veciach týkajúcich sa dávok dôchodkového poistenia je pre postup podľa § 250l a nasl. OSP nevyhnutné, aby rozhodnutie bolo vydané a doručené účastníkovi (poistencovi), lebo pokiaľ nebolo účastníkovi doručené, nemôže byť súdom preskúmané. Rovnako nie sú splnené ani podmienky na preskúmanie takého rozhodnutia, ktoré odporkyňa sama zrušila, lebo tak zanikol predmet preskúmania.

Vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky pre preskúmanie rozhodnutia z 3. decembra 2007, neexistovali dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol o rozhodnutí z 3. decembra 2007; v prípade preskúmania rozhodnutia zo 17. júla 2007, ktoré odporkyňa sama zrušila, dôvody, pre ktoré bolo krajským súdom rozhodnuté, zanikli. Odvolací súd preto podľa § 221 ods. 1 písm. i/ OSP napadnutý rozsudok zrušil a konanie podľa § 221 ods. 2 OSP zastavil pre nedostatok podmienok konania, ktoré nemožno odstrániť (§ 104 ods. 1 prvá veta OSP).

Odvolací súd pritom zistil, že rozhodnutia vydané odporkyňou 23. mája 2008 a 24. novembra 2008 sú predmetom preskúmania v inom konaní Krajského súdu v Nitre,

vedenom pod sp.zn. 23Sd/193/2008, v ktorom konaní navrhovateľka môže uplatňovať svoje výhrady proti rozhodnutiam o jej invalidnom dôchodku.

Vzhľadom na to, že konanie v danej veci bolo zastavené, odvolací súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 246c ods. 1, prvá veta, § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 29. januára 2009

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová