

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/112/2024
Identifikačné číslo spisu:	6121236164
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6121236164.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu B. T., narodeného X. Q. XXXX, W., B. XXXX/XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Lukášom Kišeľakom, Prešov, Weberova 8, proti žalovanému J. V. Š. Č., narodenému XX. F. XXXX, C., K. XX/X, o zaplatenie sumy 3.400 eur s príslušenstvom, vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 11C/69/2021, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 22. novembra 2023 č. k. 9Co/104/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Rožňava (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo 4. novembra 2022 č. k. 11C/69/2021-243 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.400 eur s úrokom z omeškania 5 % z dlžnej sumy ročne od 30. októbra 2020 do zaplatenia (výrok I), zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania (výrok II), priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 % a žalovanému priznal nárok na náhradu trov proti žalobcovi odvolacieho konania (výrok III, výrok IV).

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) rozsudkom z 22. novembra 2023 č. k. 9Co/104/2023-332 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil, okrem výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania, ktorý nebol odvolaním dotknutý a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) 23. mája 2024 dovolanie nemajúce náležitosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP)

predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky podľa § 429 CSP.

5. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 121 ods. 3, 4, 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému bolo napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu doručené elektronicky dňa 9. januára 2024. Zákonná dvojmesačná lehota uplynula 11. marca 2024. Dovolanie bolo podané elektronicky až 23. mája 2024, teda po uplynutí predmetnej lehoty.

8.1. Žalobca sa po výzve súdu vyjadril k dovolaniu žalovaného podaním z 21. júna 2024.

9. Z tohto dôvodu dovolací súd odmietol dovolanie žalovaného v súlade s § 447 písm. a) CSP, ako oneskorene podané. Dovolacie dôvody, ani vecnú správnosť napadnutých rozhodnutí neposudzoval.

10. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd v súlade s § 451 ods. 3 CSP neodôvodňuje.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.