

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/159/2023
Identifikačné číslo spisu:	8323201089
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8323201089.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Y. Q., narodeného XX. E. XXXX, G. V. XXX, proti žalovanému Pozemkové spoločenstvo Rožok Uličské Krivé, Uličské Krivé 45, IČO: 36 156 477, o priznanie vlastníckych práv, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 6C/23/2023, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné z 25. mája 2023 č. k. 6C/23/2023-44, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 25. mája 2023 č. k. 6C/23/2023-44 odmietol podanie žalobcu zo 4. apríla 2023, pretože žalobca ani na výzvu súdu v určenej lehote nedoplnil svoje neúplné podanie, pričom šlo o také nedostatky podania, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 129 ods. 1, 3, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žalobca voči tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie nepodal odvolanie, preto toto nadobudlo 21. júna 2023 právoplatnosť.

2. Podaním z 28. augusta 2023 adresovaným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, označeným ako „Dovolanie proti rozhodnutiu súdov nižších inštancií vo veci určovacích žalôb o priznanie vlastníckych práv jeho predkov“ namietal, že súdy porušili zákon. Žalobca v podaní nekonkretizoval, a teda neoznačil rozhodnutie, voči ktorému dovolanie smeruje, ako ani neuviedol, v akom rozsahu konkrétne rozhodnutie napáda, z akých dôvodov ho považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovoľáva (dovolací návrh).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 CSP), skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. Podľa § 438 ods. 1 CSP sa na konanie na dovolacom súde primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutie odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa.

7. Treba zdôrazniť, že v zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu) alebo najvyšším súdom (ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu). Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

8. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejsť a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd (§ 34 ods. 1 a 2 CSP), o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu rozhoduje najvyšší súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 ods. 3 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP).

9. V danom prípade dovolací súd z obsahu dovolania žalobcu nedokázal jednoznačne identifikovať, proti akému rozhodnutiu toto podanie smeruje, keďže toto je nezrozumiteľné a neúplné, žalobca v ňom o. i. napáda aj bližšie nekonkretizované rozhodnutie Okresného úradu Snina, katastrálneho odboru a žiada, aby majetok urbárskej obce Uličské Krivé bol vrátený zákonným vlastníkom a členom urbárskej obce, ktorých menný zoznam priložil k podaniu.

10. Dovolaciemu súdu zo súdneho spisu zároveň vyplynulo, že vec vedená na súde prvej inštancie pod sp. zn. 6C/23/2023 bola skončená uznesením z 25. mája 2023 č. k. 6C/23/2023-44, ktorým súd odmietol podanie žalobcu ako neúplné, keď žalobca ani na výzvu súdu toto nedoplnil a neopravil v zmysle poučenia, a súčasne šlo o taký nedostatok podania, pre ktorý nebolo možné v konaní pokračovať. Žalobca proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí podania nepodal odvolanie, preto toto nadobudlo 21. júna 2023 právoplatnosť.

11. Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu (CSP ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu). So zreteľom na skutočnosť, že dovolanie žalobcu mohlo v danom prípade smerovať (len) proti rozhodnutiu okresného súdu ako súdu prvej inštancie, nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať a konanie o tomto opravnom prostriedku je potrebné podľa ustanovenia § 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

12. Vzhľadom na uvedené dovolací súd konanie o dovolaní žalobcu proti rozhodnutiu okresného súdu zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP) bez toho, aby preskúmaval jeho vecnú správnosť.

13. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že i keď žalobca z procesného hľadiska zavinil zastavenie dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 CSP), žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, nakoľko zo súdneho spisu je zrejmé,

že mu preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.