

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžo/46/2015
Identifikačné číslo spisu: 8014200407
Dátum vydania rozhodnutia: 25.05.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8014200407.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: A. K. L., trvale bytom E. XXX, XX-XXX N., Poľská republika, právne zastúpeného JUDr. Dušanom Remetom, advokátom so sídlom v Prešove, Masarykova 2, 080 01 Prešov, proti žalovanej: Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave, ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, za účasti R. C. R., so sídlom L., C. trieda XX, trvale bytom K. Poľská republika, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej zo dňa 30. januára 2014, č. 7756-3/2014-BA, vo veci odvolania žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/27/2014-43 z 17. apríla 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/27/2014-43 z 17. apríla 2015 z r u š u j e a v e c v r a c i a Krajskému súdu v Prešove na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 17. apríla 2015, č.k. 2S/27/2014-43, krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného zo dňa 30. januára 2014, číslo: 7756-3/2014-BA, v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Košice zo dňa 22. augusta 2011, číslo: 705-3440209611-GC09/11-231, 59236-1/2011-KEM podľa § 250j ods. 2 písm. c/, d/ OSP a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie. Súd zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 432,30 eur a ich povinnosť zaplatiť na účet právneho zástupcu v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V dôvodoch rozhodnutia skonštatoval, že záver správneho orgánu, ktorý konštatoval v napadnutom rozhodnutí, že nebolo preukázané, že žalobca reálne vykonával činnosť ako zamestnanec na území Slovenskej republiky u zamestnávateľa účastníka konania R. C. R., so sídlom L., C. trieda XX, je predčasný a žalovaný vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu, pretože z obsahu spisu, ani odôvodnenia rozhodnutia, jednoznačne nevyplýva akým spôsobom bolo preukázané, že žalobca reálnu činnosť zamestnanca na území Slovenskej republiky nevykonával. Krajský súd konštatoval, že doteraz vykonané dokazovanie je nedostatočné na prijatie tohto záveru a zistenie skutkového stavu veci správnymi orgánmi je nedostačujúce na posúdenie veci. Krajský súd z dôvodov nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a pre nedostatok dôvodov napadnuté rozhodnutie v spojení s prvostupňovým rozhodnutím zrušil pre nepreskúmateľnosť a vrátil žalovanej na ďalšie konanie, aplikujúc § 250 ods. 2 písm. c/ a d/ OSP.

2.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalovaná, žiadala, aby odvolací súd zmenil rozsudok krajského súdu a žalobu žalobcu zamietol, nestotožnil sa s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, že žalovaná spolu s prvostupňovým správny orgánom nedostatočne zistili skutkový stav veci a rozhodli predčasne, že rozhodnutie žalovanej a prvostupňové rozhodnutie je nedostatočne zdôvodnené.

Účastník konania R. C. R. (zamestnávateľ žalobcu) sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

3.

Najvyšší súd sa oboznámil s obsahom administratívneho spisu a konštatuje, že proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu Sociálnej poisťovne - pobočka Košice, číslo: 705-3440209611-GC09/11-231 59236-1/2011-KEM zo dňa 22. augusta 2011, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol, že žalobcovi nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti od 1. júna 2010 do 31. januára 2011 podľa slovenskej legislatívy sa odvolal účastník R. C. R., podaním zo 16.09.2001. Žalovaná rozhodla napadnutým rozhodnutím číslo: 7756-3/2014-BA zo dňa 30. januára 2014 tak, že odvolanie R. C. R. zo 16. septembra 2001 zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Z obsahu predloženého administratívneho spisu, ako aj z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil, že A. K. L. - žalobca bol zamestnancom zamestnávateľa R. C. R., žalobca odvolanie proti prvostupňovému správny rozhodnutiu nepodal. Napadnuté rozhodnutie preskúmalo prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu v medziach odvolania, ktoré podal R. C. R. zamestnávateľ žalobcu.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 247 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach uchránená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 247 ods. 2 OSP pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správny konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 247 ods. 3 OSP predmetom preskúmania môže byť za podmienok stanovených v odseku 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP súd rozhodnutie zruší len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 2 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Najvyšší súd konštatuje, že účastník správneho konania nemá povinnosť, proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný, podať opravný prostriedok, ale má právo ho podať. Ak však právo na podanie opravného prostriedku nevyužije, súd dodržaním postupu podľa § 247 ods. 2 OSP, nemá zákonnú možnosť rozhodnutie podľa druhej hlavy piatej časti OSP preskúmať. V takom prípade musí konanie zastaviť nakoľko nie je splnená jedna z podmienok, ktorú zákon na preskúmanie správneho rozhodnutia stanovuje.

Žalobca sa domáhal preskúmania druhostupňového správneho rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť bez toho, aby žalobca vyčerpал riadne opravné prostriedky a podal voči prvostupňovému správne mu rozhodnutiu opravný prostriedok. Žalobca bol účastníkom správneho konania, prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu mu bolo doručené, čo vyplýva z obsahu administratívneho spisu, ako aj z dôvodov napadnutého druhostupňového rozhodnutia žalovanej vyplýva, že opravný prostriedok, ktorý proti prvostupňovému rozhodnutiu bol prípustný, nepodal. Z tohto dôvodu žalovaná rozhodovala ako druhostupňový správny orgán o odvolaní, ktoré podal príbratý účastník konania (zamestnávateľ žalobcu) R. C. R..

Žalobu na Krajský súd v Prešove, o ktorej rozhodoval napadnutým rozsudkom krajský súd, podal žalobca. V konaní bol príbratý za účastníka konania zamestnávateľ žalobcu R. C. R., uznesením Krajského súdu v Prešove č. 2S/27/2014-28 zo dňa 2. decembra 2014. Skutočnosť, že v administratívnom konaní podal proti prvostupňovému správne mu rozhodnutiu odvolanie zamestnávateľ žalobcu (príbratý účastník v súdnom prieskume), nemôže nahradiť absenciu nekonanie žalobcu - nepodanie opravného prostriedku žalobcom proti prvostupňovému správne mu rozhodnutiu a nemôže naplňovať dikciu ustanovenia § 247 ods. 2 OSP, keď účastníkom súdneho konania podľa druhej hlavy piatej časti OSP je žalobca a žalovaný, s poukazom na § 250 ods. 1 prvá veta OSP.

Najvyšší súd SR pri aplikácii § 221 ods. 1 písm. h/ OSP vo väzbe a § 221 ods. 2 OSP vo väzbe na ustanovenie § 250ja ods. 3 posledná veta OSP, § 492 ods.2 SSP rozsudok krajského súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude povinnosťou krajského súdu rozhodnúť, za splnenia zákonných podmienok, postupom podľa § 98 ods. 1 písm. d/ SSP v spojení s ustanovením § 491 ods. 1 SSP. Pri aplikácii § 224 ods. 3 OSP vo väzbe na § 246c ods. 1 prvá veta OSP v spojení s ustanovením § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku prvostupňový súd rozhodne o náhrade trov konania, ktoré účastníkom vznikli, vrátane trov odvolacieho konania, s poukazom na ustanovenie § 224 ods. 3 OSP v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 OSP a § 492 ods. 2 SSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.