

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžo/63/2015
Identifikačné číslo spisu:	1012201555
Dátum vydania rozhodnutia:	20.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1012201555.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: T. T., W., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava so sídlom Námestie slobody 12, P.O.BOX 15, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu US 1991/10, ev. č. 3894/12 zo dňa 06.08.2012, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 5Sp/12/2012-122 z 25. novembra 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sp/12/2012-122 z 25. novembra 2014 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej len ako „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) rozhodnutie odporcu sp. zn. US 1991/10 zo dňa 06.08.2012 ako vecne správne potvrdil podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Uvedeným rozhodnutím sp. zn. US 1991/10, ev. č. 3894/12 zo dňa 06.08.2012 bol navrhovateľovi odňatý nárok na poskytovanie právnej pomoci z dôvodu nevyhovenia výzve podľa § 13 ods. 3 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie správneho orgánu Centra právnej pomoci sp. zn. US 1991/2010 zo dňa 06.08.2012 je správne a bolo vydané v súlade so zákonom, nakoľko navrhovateľ ako oprávnená osoba nevyhovel výzve správneho orgánu a nepredložil v stanovenej lehote doklady, ktoré sú nevyhnutné na posúdenie nároku na poskytovanie právnej pomoci podľa ustanovenia § 13 ods. 3 zákona č. 327/2005 Z.z. a preto po tomto zistení napadnuté rozhodnutie sp. zn. US 1991/2010 zo dňa 06.08.2012 krajský súd potvrdil.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie (dovolanie) navrhovateľ. Namietal nerešpektovanie ústavného zákona č. 23/1991 Zb., ako aj Ústavy SR zo strany krajského súdu, keďže krajský súd nerešpektoval jeho žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov tak, aby boli chránené jeho práva, keďže nemá právnické vzdelanie a dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie právneho zástupcu.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhoval, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a § 250ja ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, ods. 2 O.s.p.).

Pre posúdenie zákonnosti postupu a rozhodnutia správneho orgánu je nevyhnutné, aby súd vychádzal z administratívneho spisu žalovaného správneho orgánu. Pod pojmom „spisy žalovaného správneho orgánu“ sa rozumie úplný, žurnalizovaný a originálny spisový materiál správneho orgánu, vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí (R 66/1998).

V prípade, že žalovaný správny orgán vôbec nepredloží svoj administratívny spis, prípadne predloží neúplný spis, alebo len fotokópiu spisu, súd nemôže náležite preskúmať, či správny orgán postupoval a rozhodol v súlade alebo v rozpore so zákonom. Za takej situácie súd v správnom súdnictve nemôže posúdiť, či rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo zo správneho alebo nesprávneho posúdenia veci, či zistenie skutkového stavu žalovaným zodpovedá obsahu spisu, či je dostačujúce pre posúdenie veci.

Z podkladov súdneho spisu v predmetnej veci bolo zistené nasledovné.

Prvostupňový súd sa dopustil pochybenia, keď si nevyžiadal kompletný administratívny spis odporcu a uspokojil sa iba s napadnutým rozhodnutím.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolaciemu súdu neostávalo nič iné ako skonštatovať, že za stavu, keď prvostupňový súd meritórne rozhodol v posudzovanej veci bez zadováženia si administratívneho spisu, je odvolaním napadnutý rozsudok postihnutý deficitom nepreskúmateľnosti.

Krajský súd sa naviac dopustil pochybenia, keď nereagoval v konaní na žiadosť navrhovateľa o ustanovenie advokáta a v tejto súvislosti si nesplnil povinnosť v zmysle § 30 O.s.p., že o jeho žiadosti bude s poukazom na ust. zák. č. 327/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov rozhodovať Centrum právnej pomoci, ktorá poskytuje právnu pomoc podľa tohto zákona svojimi zamestnancami, určenými advokátmi a mediátormi (§ 5 ods. 1 cit. zákona).

Najvyšší súd poukazuje na skutočnosti, že skončenie konania pred súdom (či už meritórnym rozhodnutím alebo zastavením konania) bez toho, aby súd rozhodol o žiadosti o ustanovení právneho zástupcu účastníkovi, resp. v danom prípade si nesplnenia poučovacej povinnosti v zmysle § 30 O.s.p., že o žiadosti navrhovateľa o ustanovenie advokáta bude rozhodovať Centrum právnej pomoci, mohlo spôsobiť a v navrhovateľovom prípade aj spôsobiť porušenie ústavného práva na súdnu ochranu.

S ohľadom na uvedené procesné pochybenia sa Najvyšší súd Slovenskej republiky vecou meritórne nemohol zaoberať. Preto napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.). Povinnosťou krajského súdu bude v ďalšom konaní postupovať v intenciách názoru odvolacieho súdu a vo veci samej opätovne rozhodnúť. Súd prvého stupňa v novom rozhodnutí opäť rozhodne o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (ust. § 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1).

Podľa ust. § 250ja ods. 4 O.s.p. súd prvého stupňa v ďalšom konaní je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.