

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/148/2023
Identifikačné číslo spisu: 1419201493
Dátum vydania rozhodnutia: 27.06.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Halušková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:1419201493.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore v spore žalobkyne Mgr. O. M., narodenej XX. U. XXXX, W., O. U. H. XXXX/XX, zastúpenej obchodnou spoločnosťou FAIRSQUARE advokátska kancelária s. r. o., Bratislava, Lazaretská 3/A, IČO: 47 232 544, proti žalovanému Mgr. X. M., narodenému XX. U. XXXX, W., T. X, zastúpenému Advokátskou kanceláriou ŠČURY, s. r. o., Čadca, M. R. Štefánika 2618, pracovisko Bratislava, Za kasárňou 1, IČO: 47 258 055, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na bývalom Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 10C/30/2019, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 14. februára 2023 sp. zn. 8Co/136/2022 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni voči žalovanému p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. (Od 01. júna 2023 bývalý) Okresný súd Bratislava IV (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 7. decembra 2021 č. k. 10C/30/2019 - 257 vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu a žiadnej z nich nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Bratislave (odvolací súd) uznesením zo 14. februára 2023 sp. zn. 8Co/136/2022 odmietol odvolanie žalovaného postupom podľa § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) rozhodnúc, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Urobil tak po zistení, že vady odvolania (ktoré neobsahovalo náležitosti podľa § 363 CSP) bránia v pokračovaní v odvolacom konaní a v rozhodnutí o podanom odvolaní.

3. Žalovaný v dovolaní podanom podľa § 420 písm. f) CSP vytýkal tam špecifikované nedostatky v odôvodnení rozsudku súdu prvej inštancie, ktorý potom považuje za nepresvedčivý, nepreskúmateľný a nezákonný. Navrhol, aby dovolací súd zrušil rozsudok okresného súdu aj uznesenie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie za súčasného odkladu vykonateľnosti prvoinštančného rozsudku.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k dovolaniu poukázala na to, že nesmeruje voči rozhodnutiu odvolacieho súdu, ale žalovaný napáda rozsudok súdu prvej inštancie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok nie je ďalším odvolaním. Navrhla odmietnutie dovolania a uplatnila si právo na náhradu trov dovolacieho konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Uvedené znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie, proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolací prieskum, patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu.

7. Podľa § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a) až f) CSP. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť dovolania z § 420 CSP, dovolací súd prednostne skúma, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti v dovolaní tvrdenej procesnej vady v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP pristúpi dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení.

8. Žalovaný (dovolateľ) v úvode dovolania uviedol, že dovolanie smeruje voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 14. februára 2023 sp. zn. 8Co/136/2022, z jeho obsahu (§ 124) ale vyplýva, že napáda rozsudok súdu prvej inštancie zo 7. decembra 2021 č. k. 10C/30/2019 - 257. Dovolateľ v dovolaní totiž prednáša dovolacie argumenty týkajúce sa výlučne nedostatočného odôvodnenia a nepreskúmateľnosti rozsudku súdu prvej inštancie bez toho, aby aspoň jednou vetou uviedol, v čom je nesprávny záver odvolacieho súdu o potrebe odmietnutia odvolania žalovaného. Dovolaním však nie je možné napadnúť rozhodnutie súdu prvej inštancie, z čoho vyplýva, že dovolanie možno podať až po predchádzajúcom podaní kvalifikovaného odvolania. Treba tiež zdôrazniť, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, nie ďalšie odvolanie, a dovolací súd nesmie byť vnímaný ako tretia inštancia, v rámci konania ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie (viď napríklad rozhodnutia dovolacieho súdu sp. zn. 2Cdo/165/2017, 3Cdo/14/2017, 4Cdo/157/2017, 5Cdo/155/2016, 8Cdo/67/2017). Dovolací súd potom dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, podľa § 447 písm. c) CSP odmietol.

9. Vo vzťahu k návrhu dovolateľa na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia dovolací súd uvádza, že nezistil splnenie predpokladov pre prijatie takéhoto rozhodnutia (§ 444 ods. 1, 2 CSP) a v súlade s jeho ustálenou praxou o tom nevydal samostatné uznesenie.

10. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd v súlade so zásadou úspechu v dovolacom konaní (§ 255 CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.