

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/95/2025
Identifikačné číslo spisu:	1320204465
Dátum vydania rozhodnutia:	02.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1320204465.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava - mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zastúpenej advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., Bratislava - mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovaným 1/ Z. O., narodenému X. P. XXXX, B., Š. XXXX/XX, 2/ Z. O., narodenej XX. Q. XXXX, B., Š. XXXX/XX, obom zastúpeným v základnom konaní advokátkou Mgr. Andreou Rusnákovou, v dovolacom konaní občianskym združením Centrum správnej pomoci Galanta, Galanta, Staničná 1702/10, IČO: 51 412 802, o zaplatenie 156 785,71 eura, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B3-21Csp/8/2020, v štádiu konania o návrhu žalovaných 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. januára 2025 sp. zn. 15CoCsp/1/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 27. augusta 2024 č. k. B3-21Csp/8/2020-344 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalobkyni povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam uvedeným vo výrokovej časti uznesenia formou dobrovoľnej dražby alebo priameho predaja do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne uznesením z 22. januára 2025 sp. zn. 15CoCsp/1/2025 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a konanie o návrhu žalovaných z 29. júla 2024 v znení doplnenia z 23. augusta 2024 na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali žalovaní 1/ a 2/ (ďalej aj „dovolatelia“) dovolanie, spísané a podpísané v ich mene občianskym združením Centrum správnej pomoci Galanta. V dovolaní namietali existenciu vady podľa § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom v zmysle § 421 ods. 1 písm. a) CSP. Žiadali, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie odvolaciemu súdu, alternatívne aby potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie. Súčasne

podali aj návrh na odklad právoplatnosti napadnutého uznesenia odvolacieho súdu v zmysle § 444 ods. 1 CSP z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Žalovaní 1/ a 2/ k dovolaniu pripojili plnomocenstvo udelené občianskemu združeniu Centrum správnej pomoci Galanta na spísanie dovolania a na zastupovanie v dovolacom konaní vo veci o nariadenie neodkladného opatrenia vedenej na Mestskom súde Bratislava IV sp. zn. B3-21Csp/8/2020.

4. S ohľadom na ustanovenie § 89 ods. 3 CSP súd prvej inštancie prípisom z 24. júna 2025 vyzval žalovaných 1/ a 2/, aby súdu oznámili, či došlo k odvolaniu splnomocnenia z 3. apríla 2024, ktoré udelili advokátke Mgr. Andrei Rusnákovej, prípadne či došlo k vypovedaniu splnomocnenia zo strany advokátskej kancelárie. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 7. júla 2025 advokátka Mgr. Andrea Rusnáková oznámila v mene žalovaných 1/ a 2/, že ich stále zastupuje na základe plnej moci z 3. apríla 2024 v základnom konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B3-21Csp/8/2020. Zároveň uviedla, že vo veci podaného dovolania ich nezastupuje, v tejto veci udelili žalovaní 1/ a 2/ plnomocenstvo občianskemu združeniu Centrum správnej pomoci Galanta.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť. Pre stručné odôvodnenie v zmysle § 451 ods. 3 veta prvá CSP dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

9. Z citovaných ustanovení CSP vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje v dovolacom konaní povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP s tým, že dovolanie musí byť advokátom aj spísané. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020). Nesplnenie týchto osobitných podmienok dovolacieho konania má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. e) CSP).

10. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a o potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní, a to aj pre prípad zastúpenia dovolateľa osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa v zmysle § 429 ods. 2 písm. c) CSP. Žalovaní 1/ a 2/ sami nemajú vysokoškolské právnické vzdelanie a plnomocenstvo z 3. apríla 2024, ktoré udelili advokátke Mgr. Andrei Rusnákovej, platí pre základné konanie o zaplatenie 156 785,71 eura s príslušenstvom. Z vyjadrenia advokátky Mgr. Andrey Rusnákovej je zrejmé, že žalovaných v dovolacom konaní nezastupuje.

11. Zo spisu vyplýva, že v dovolacom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia udelili žalovaní 1/ a 2/ plnomocenstvo na spísanie dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. januára 2025 sp.

zn. 15CoCsp/1/2025 a na zastupovanie v dovolacom konaní občianskemu združeniu Centrum správnej pomoci Galanta, Galanta, Staničná 1702/10, za ktoré koná predsedníčka združenia Mgr. Kristína Ulmanová. Dovolanie žalovaných 1/ a 2/ bolo aj podpísané Mgr. Kristínou Ulmanovou ako predsedníčkou združenia. Súd prvej inštancie preto prípisom z 24. júna 2025 vyzval občianske združenie Centrum správnej pomoci Galanta, aby v lehote 10 dní predložili diplom preukazujúci vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa predsedníčky združenia Mgr. Kristíny Ulmanovej, ktorá koná v mene združenia, s poučením o následku odmietnutia dovolania dovolacím súdom pre nesplnenie podmienky povinného právneho zastúpenia podľa § 429 ods. 1 a 2 CSP, ak potvrdenie o právnickom vzdelaní nebude súdu predložené. Centrum správnej pomoci Galanta prípis prevzalo dňa 10. júla 2025, avšak ku dňu rozhodnutia dovolacieho súdu na výzvu nereagovalo.

12. S poukazom na uvedené je nutné konštatovať, že dovolanie žalovaných 1/ a 2/ nebolo spísané advokátom a aj keď išlo o prípad uvedený v § 429 ods. 2 CSP (zastúpenie dovolateľov osobou založenou na ochranu spotrebiteľa), nedošlo k preukázaniu splnenia osobitnej podmienky stanovenej v § 429 ods. 2 písm. c) CSP, spočívajúcej vo vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa osoby, ktorá za združenie (Centrum správnej pomoci Galanta) konala a ktorá spísala dovolanie v mene žalovaných 1/ a 2/ zastúpených týmto združením.

13. Dovolací súd dodáva, že ani v prípade splnenia podmienky právneho zastúpenia by dovolatelia nemohli byť v dovolacom konaní úspešní, pretože rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým bolo zrušené rozhodnutie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia v prebiehajúcom súdnom konaní, nespĺňa podmienky procesne prípustného dovolania. Išlo totiž o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v priebehu konania vo veci samej (o zaplatenie 156 785,71 eura), teda napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nie je v zmysle § 420 CSP rozhodnutím vo veci samej ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (po rozhodnutí o návrhu na neodkladné opatrenie sporové konanie žalobcu proti žalovaným pokračuje a súd prvej inštancie bude vo veci samej ďalej konať) a dovolanie nie je prípustné ani podľa § 421 CSP, a to z dôvodov uvedených v § 421 ods. 2 CSP (R 19/2017, R 21/2018).

14. Nakoľko v danom prípade neboli splnené osobitné obligatórne podmienky, za ktorých môže dovolací súd dovolanie meritórne prejednať, najvyšší súd dovolanie žalovaných 1/ a 2/ podľa § 447 písm. e) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

15. Vzhľadom na nesplnenie procesných predpokladov pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu už neprichádzalo do úvahy rozhodovať o návrhu žalovaných 1/ a 2/ na odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. V súlade so svojou ustálenou praxou o tom dovolací súd nevydal samostatné rozhodnutie. Uvedený procesný postup z ústavnoprávneho hľadiska považoval za udržateľný aj Ústavný súd Slovenskej republiky (m. m. IV. ÚS 158/2022, IV. ÚS 442/2022).

16. V priebehu dovolacieho konania, podaním doručeným súdu prvej inštancie 30. júna 2025 žalobkyňa navrhla zmenu subjektu konania na strane žalobcu v zmysle § 80 ods. 1 a 2 CSP z dôvodu, že dňa 23. júna 2025 uzatvorila zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorá je predmetom sporu. Najvyšší súd o uvedenom návrhu žalobkyne na zmenu subjektu konania na strane žalobcu nerozhodoval, nakoľko predmetom konania pred najvyšším súdom bolo dovolanie podané proti uzneseniu odvolacieho súdu v konaní o návrhu žalovaných na nariadenie neodkladného opatrenia v prebiehajúcom súdnom konaní, pričom toto dovolanie vzhľadom na vyššie uvedené dôvody procesnej neprípustnosti nevyvolalo účinky prebiehajúceho dovolacieho konania. O návrhu žalobkyne z 30. júna 2025 na zmenu subjektu na strane žalobcu v zmysle § 80 ods. 1 a 2 CSP preto rozhodne súd prvej inštancie.

17. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd nerozhodoval, keďže nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie vo veci samej končí (§ 262 ods. 1 v spojení s § 453 ods. 1 CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok