

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **D., a. s., so sídlom P.,** IČO: X., na odvolanie konkurzného veriteľa **S., a. s., C.,** proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. mája 2013 č. k. Z-2-3K 237/1995-788, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 28. mája 2013, č. k. Z-2-3K 237/1995-788 **p o t v r d z u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave uznesením z 28. mája 2013, č. k. Z-2-3K 237/1995-788 zrušil konkurz vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave dňa 18. apríla 1997 pod č. k. Z-2-3K 237/1995-55 z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre konkurz. Súd prvého stupňa zároveň zbavil Ing. M. R. Š. PhD. so sídlom P., funkcie správcu konkurznej podstaty.

Z odôvodnenia uznesenia súdu prvého stupňa vyplýva, že správca konkurznej podstaty Ing. M. R. Š. PhD. podal 20. mája 2013 návrh na zrušenie vyhláseného konkurzu v zmysle § 44 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov (ďalej ZKV). Uznesením súdu prvého stupňa 4. decembra 2012 sp. zn. Z-2-3K 237/1995-756 bola schválená konečná správa o speňažovaní konkurznej podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty tak, ako ju predložil správca konkurznej podstaty 22. novembra 2011 (právoplatná 13. mája 2013). Po odpočítaní nákladov na správu majetku a vyplatení pohľadávok proti podstate už nezostali ďalšie finančné prostriedky na vedenie konkurzu.

Súd prvého stupňa v priebehu celého konania skúmal, či sú splnené podmienky na to, aby sa mohlo v konaní pokračovať. Jednou z podmienok je, aby dlžník mal majetok postačujúci aspoň na úhradu trov konania. Súd prvého stupňa na základe správy zistil, že

úpadca nemá majetok, ktorý by postačoval na ďalšie krytie nákladov konania, a preto v súlade s ust. § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV skonštatoval, že nie sú predpoklady pre konkurz a konkurz zrušil a zbavil správcu konkurznej podstaty v zmysle § 44 ods. 4 ZKV jeho funkcie.

Zrušením konkurzu zanikajú účinky vyhlásenia konkurzu uvedené v § 14 ZKV. Na základe zoznamu prihlášok možno pre zabezpečenú pohľadávku po právoplatnosti uznesenia o zrušení konkurzu viesť výkon rozhodnutia na úpadcovo imanie.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie konkurzný veriteľ – S., a. s., B.. Svoje odvolanie odôvodnil nasledovne: Súd nesprávne právne vec posúdil a zároveň na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Krajský súd v Bratislave v rozpore s ust. § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV predčasne zrušil konkurz na majetok úpadcu. V súvislosti s uvedeným konkurzným konaním doposiaľ nebolo ukončené dedičské konanie po zomrelom bývalom správcovi konkurznej podstaty. Výsledok dedičského konania má vplyv na uspokojenie konkurzných veriteľov. Preto nie sú splnené predpoklady na zrušenie konkurzu podľa § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV. Odvolateľ navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa.

K odvolaniu konkurzného veriteľa – S., a. s., B., sa písomne vyjadril správca konkurznej podstaty. Vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že tvrdenie odvolateľa o tom, že doposiaľ nebolo ukončené dedičské konanie po zomrelom bývalom správcovi konkurznej podstaty je nepravdivé a nesprávne, pretože v konečnej správe II. na strane 13 správca konkurznej podstaty zreteľne uviedol, že dedičské konanie za dr. Z. Dnoz 136/2005 bolo ukončené a spis sa nachádza na Okresnom súde Bratislava II. v archíve. Tento súd takýto stav mailom rovnako potvrdil.

Preto navrhol, aby odvolací súd odvolanie zamietol a potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal dôvody odvolania podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a rozhodol v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania tak, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Odvolaateľ svoje odvolanie odôvodnil tým, že doposiaľ nebolo ukončené dedičské konanie po zomrelom bývalom správcovi konkurznej podstaty úpadcu D., a. s., D.

Odvolaací súd si osvojil tvrdenie správcu konkurznej podstaty Ing. M. R. Š., PhD., že dedičské konanie za dr. Z. Dnoz 136/2005 bolo ukončené, o čom svedčí odpoveď z Okresného súdu Bratislava II., že dedičské konanie po neb. JUDr. M. Z. (38 D 1041/2005) bolo právoplatne skončené dňa 1. apríla 2011 (č. I. 794). Túto informáciu správca konkurznej podstaty zapracoval aj do konečnej správy č. II, a to na str. 13.

Preto odvolaací súd nemohol prihliadnuť k námietke odvolaťa, túto vyhodnotil ako nedôvodnú a konštatoval, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď konkurz vedený na majetok úpadcu D., a. s., D., zrušil napadnutým uznesením podľa ust. § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV a zároveň zbavil správcu konkurznej podstaty jeho funkcie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 14. augusta 2013

**JUDr. Darina Ličková, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová