

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/183/2017
Identifikačné číslo spisu:	1208211324
Dátum vydania rozhodnutia:	20.12.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Danica Kočičková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1208211324.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi N. X., nar. X. X. XXXX, zomr. X. X. XXXX, naposledy bytom v U., Y., za účasti dedičov 1/ Z. X., nar. XX. X. XXXX, bývajúcej v U., N., 2/ J. X., nar. XX. XX. XXXX, bývajúceho v U., A., 3/ D. O., nar. XX. X. XXXX, bývajúcej v U., Z., 4/ P. S., nar. XX. X. XXXX, bývajúcej v A. a 5/ J. X., nar. XX. X. XXXX, bývajúceho v A., Y., U., vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 38D 438/2008, o dovolaní Z. X. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 13CoD 13/2011 z 31. 3. 2011, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II uznesením č. k. 38D 438/2008-121 z 22. júla 2010 určil „všeobecnú cenu majetku poručiteľa, výšku pasív dedičstva a čistú hodnotu dedičstva“ (výrok I.), potvrdil nadobudnutie aktív a pasív dedičstva zákonnými dedičmi vo výškach ich dedičských podielov (výrok II.), priznal notárke (súdnej komisárke) Mgr. Jane Borovičkovej odmenu a náhradu hotových výdavkov vynaložených v súvislosti s vykonanými notárskymi úkonmi v predmetnom dedičskom konaní a zaviazal dedičov na ich úhradu ako aj na úhradu súdneho poplatku za konanie o dedičstve (výrok III.). Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) v záhlaví označeným uznesením zmenil vo výroku I uznesenie Okresného súdu Bratislava II (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) č. k. 38D 438/2008-121 z 22. júla 2010; vo výroku II. a III. uznesenie okresného súdu potvrdil.

2. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala 1. 2. 2017 dedička Z. X. (ďalej len „dovolateľka“) dovolanie, kde uviedla, že odvolací súd ju svojím rozhodnutím poškodil, pretože „výdavky spojené s dedičstvom neodpočítal od celkovej ceny dedičstva, vopred vyplatil aktíva a na pasíva zabudol“. Ďalej uviedla, že dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu trpí vadou podľa § 237 písm. f) zák. č. 99/2063 Z. z., Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), a teda je nesprávne. Navrhla, aby najvyšší súd (ďalej aj „dovolací súd“) rozhodnutie odvolacieho súdu podľa ust. § 243b ods. 3 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že dovolateľka nepreukázala splnenie podmienok vymedzených v ust. § 429 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné podľa ust. § 447 písm. e) C. s. p. odmietnuť.

4. Podľa ust. § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Výnimky z uvedenej zásadnej požiadavky dovolacieho konania upravuje odsek 2 citovaného ustanovenia pod písm. a) až c) a sú spojené s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa dovolateľa (ak je dovolateľom fyzická osoba), zamestnanca alebo člena, ktorý za dovolateľa koná (ak je dovolateľom právnická osoba), zamestnanca alebo člena osoby založenej alebo zriadenej na ochranu spotrebiteľa, osoby oprávnenej na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní, o ochrane pred diskrimináciou, zamestnanca alebo člena odborovej organizácie (ak uvedené subjekty zastupujú dovolateľa v dovolacom konaní v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti C. s. p.).

5. Podľa ust. § 447 písm. e) C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

6. V danom prípade dovolateľka potom, čo bola súdom prvej inštancie výzvou zo dňa 22. 5. 2017 vyzvaná, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy predložením plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní alebo dokladu o absolvovaní vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa preukázala, že spĺňa podmienky vyžadované zákonom v ust. § 429 C. s. p., plnú moc ani doklad o absolvovaní vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa súdu v určenej lehote (a ani po jej uplynutí) nedoručila, preto dovolací súd dovolanie podľa ust. § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

7. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s ust. § 52 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.