

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/6/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122395780
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122395780.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu P. X., miesto podnikania P., zastúpeného Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s. r. o., Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, IČO: 50 120 000, proti žalovanému eustream, a. s., Bratislava, Votrubova 11/A, IČO: 35 910 712, zastúpenému advokátskou kanceláriou LEGATE, s. r. o., Bratislava, Dvořákovo námestie 8/A, IČO: 35 846 909, o zaplatenie 114.232,76 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 28C/5/2022, o nesúhlase Okresného súdu Michalovce s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 28C/5/2022, je príslušný Okresný súd Michalovce.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený pod sp. zn. 38Up/1137/2022 Okresnému súdu Michalovce, ako súdu miestne príslušnému. Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), pričom tento súd postúpenie sporu Okresnému súdu Michalovce (č. l. 76 súdneho spisu) odôvodnil tým, že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

2. Okresný súd Michalovce s postúpením sporu nesúhlasil, preto súdny spis vedený na jeho súde pod sp. zn. 28C/5/2022 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej aj „CSP“), na rozhodnutie o miestnej príslušnosti, s odôvodnením, že zákonné podmienky pre postúpenie predmetného sporu Okresným súdom Banská Bystrica neboli splnené, nakoľko žalobca vo svojom vyjadrení k odporu (č. l. 75) neodôvodnil relevantným spôsobom a nepredložil prostriedky preukazujúce jeho tvrdenie, že podľa § 19 písm. b) CSP je na konanie miestne príslušný Okresný súd Michalovce.

3. Najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Michalovce s postúpením sporu je

nedôvodný.

4. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

5. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 19 písm. b) CSP, popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody.

7. V prejednávanej spore žalobca podal podľa zákona o upomínacom konaní elektronickými prostriedkami na Okresný súd Banská Bystrica, súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona o upomínacom konaní), návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 114.232,76 eur s príslušenstvom. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz dňa 24. augusta 2022 pod sp. zn. 38Up/1137/2022. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor a následne žalobca podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní podal návrh na pokračovanie v konaní (č. l. 74) na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 19 písm. b) CSP, za ktorý označil Okresný súd Michalovce, keďže sa jedná o konanie o náhradu škody vzniknutej v jeho obvode.

8. Z obsahu spisu najvyšší súd zistil, že v danom spore sa žalobca domáha voči žalovanému zaplatenia peňažnej náhrady za škodu spôsobenú zaplavením parciel v k. ú. K., okres R. pri zhotovovaní diela pre žalovaného. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že v jesenných mesiacoch roku 2020 došlo k zaplaveniu parciel v súvislosti s výkonom činnosti zhotoviteľa - spoločnosti DÚHA, a. s. v katastrálnom území K., okres R., zhotovujúcej dielo pre žalovaného, ako zhotoviteľa stavby „Prepojovací VTL plynovod Poľsko - Slovensko, Líniová časť 2“ a držiteľa povolenia. Podmienky stavby „Prepojovací VTL plynovod Poľsko - Slovensko, Líniová časť 2“ určilo Rozhodnutie o povolení stavby „Prepojovací VTL plynovod Poľsko - Slovensko - líniová časť“, Okresného úradu Prešov, č. OU-PO-OVBP2-2018/4892/66497/ŠSSZV z 29. júna 2018. Z dôvodu zaplavených plôch nemohla byť žalobcom pozbieraná tam zasiata kukurica, čím žalobcovi mala vzniknúť škoda a navyše náklady vyplývajúce z potreby vykonať na dotknutých parcelách biologické a technické rekultivácie. Vo vyjadrení k návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní vzniesol žalovaný námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Michalovce s konštatovaním, že žalobca relevantným spôsobom neodôvodnil osobitnú miestnu príslušnosť Okresného súdu Michalovce. Žalovaný zároveň požiadal, aby bola vec postúpená Okresnému súdu Bratislava II (v súčasnosti Mestský súd Bratislava IV - pozn. súdu) ako všeobecne miestne príslušnému súdu podľa § 13 CSP. S uvedenou námietkou žalovaného sa stotožnil aj Okresný súd Michalovce, preto v zmysle § 43 ods. 2 CSP predložil vec najvyššiemu súdu na rozhodnutie.

9. V danom prípade teda ide o uplatnenie práva na náhradu škody spôsobenej skutočnosťou, ktorá nastala v katastrálnom území obce K., nachádzajúcej sa v okrese R., patriacom podľa § 2 ods. 17 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky do obvodu Okresného súdu Michalovce. V súvislosti s príslušnosťou súdov na prejednanie a rozhodovanie sporov zákonodarcu v § 19 CSP zakotvil inštitút tzv. príslušnosti danej na výber, v rámci ktorej si žalobca môže v prípade existencie okolností definovaných v písm. a) až e) daného ustanovenia, bez splnenia ďalších podmienok vybrať, či žalobu podá na všeobecný súd žalovaného podľa § 13 CSP, alebo na súd podľa § 19 CSP. Výber uskutočňuje žalobca podaním žaloby na vybraný súd, avšak nakoľko sa v danom prípade jednalo o pokračovanie v konaní, po uskutočnení upomínacieho konania na kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica, žalobca svoj výber správne uskutočnil v návrhu na pokračovanie v konaní podľa § 14 zákona o upomínacom konaní. Uvedený výber nie je podmienený inými ako vyššie uvedenými okolnosťami, teda ani súhlasom žalovaného, ktorý mohol namietat iba to, že v predmetnej veci nie je možné aplikovať § 19 CSP, čo aj žalovaný tvrdil, avšak bez preukázania existencie okolností

vylučujúcich aplikáciu § 19 CSP.

10. Z uvedeného vyplýva, že nesúhlas Okresného súdu Michalovce s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný, keďže zo žaloby a jej príloh je zrejmé, že právo na náhradu škody žalobca odvodil od skutočnosti, ktorá nastala v obvode Okresného súdu Michalovce, ktorého príslušnosť si žalobca vybral v súlade so zákonným ustanovením § 19 písm. b) CSP. Účelom uvedeného ustanovenia je, že najmä v sporoch o náhradu škody je veľmi dôležité zistiť skutkový stav veci, ktorý je účelnejšie zisťovať práve na mieste samom, čiže na mieste škodovej udalosti. Má to význam aj z hľadiska procesnej hospodárnosti, rýchlosti a väčšej účinnosti súdneho konania, práve v obvode ktorého došlo k škodovej udalosti, možnosťou vykonávania dôkazov, ktoré je možné vykonať omnoho efektívnejšie na mieste samom, je možné účelnejšie vykonať obhliadky a podobne.

11. Najvyšší súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.