

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/94/2025
Identifikačné číslo spisu:	1722202197
Dátum vydania rozhodnutia:	17.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1722202197.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu C. Y., narodeného XX. M.J. XXXX, G., G. B. XXXX/XX, proti žalovanej C. C., narodenej X. C. XXXX, C., R. X, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Monika Gajdošová s.r.o., Pezinok, M. R. Štefánika 27, IČO: 46 656 308, o zaplatenie 1 700 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 8C/62/2022, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. marca 2025 sp. zn. 2Co/56/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 25. septembra 2023 č. k. 8C/62/2022-115 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia 1 700 eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia žalovanej na výživnom (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Súd prvej inštancie priznal žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100 %.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 19. marca 2025 sp. zn. 2Co/56/2024 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v pomere 100 %.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) opravný prostriedok, doručený súdu prvej inštancie dňa 29. mája 2025, označený ako „odpor“. V ňom opísal skutkové okolnosti prejednávaneho sporu, tvrdil, že zo strany žalovanej došlo k úmyselnému obohateniu sa na jeho úkor, namietal korupčné správanie zo strany súdu prvej inštancie, ako aj súdu odvolacieho. Výslovne uviedol, že podáva odpor voči rozhodnutiu krajského súdu z 5. mája 2024 č. k. 2Co/56/2024-304.

4. Súd prvej inštancie výzvou z 8. júla 2025 a opakovane výzvou zo 7. augusta 2025 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní doplnil svoje podanie označené ako „odpor“ tak, že uvedie, či má súd toto podanie

považovať za dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu v zmysle § 419 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a poučil ho o náležitostiach dovolania v zmysle § 428 CSP. Zároveň ho súd vyzval, aby v rovnakej lehote predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a poučil ho o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom v zmysle § 429 ods. 1 a 2 CSP.

5. Žalobca na výzvu súdu reagoval podaním doručeným súdu prvej inštancie 30. júla 2025, v ktorom uviedol, že podáva odpor proti rozhodnutiu Okresného súdu Pezinok, ktoré považuje za nezákonné. V podaní zopakoval skutkové okolnosti a námietky ako v pôvodnom opravnom prostriedku. V ďalšom podaní, doručenom súdu prvej inštancie dňa 2. septembra 2025, reagujúc na opakovanú výzvu súdu prvej inštancie uviedol, že jeho doplnenie prijala Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, určila aj ďalší zákonný postup. Namietal arbitrárne, rodinkárske, korupčné a nezákonné postupy Okresného súdu Pezinok, ako aj prierahy v súdnom konaní. Ďalej uviedol, že na súde sa zastupuje sám, nakoľko má spôsobilosť na práva a povinnosti v zmysle Ústavy Slovenskej republiky. Zopakoval rovnaké skutkové okolnosti prejednávaneho sporu ako v predchádzajúcich podaniach. Okrem toho namietal porušenie práva na spravodlivý súdny proces odvolacím súdom a nedostatky v odôvodnení jeho rozhodnutia.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade skúmal, či ide o dovolanie. Dospel k záveru, že žalobca síce označil svoje podanie ako „odpor“, avšak podal ho v dovolacej lehote a výslovne v ňom uviedol, že ním napáda rozhodnutie krajského súdu z 5. mája 2024 č. k. 2Co/56/2024-304. V podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 30. júla 2025 síce napísal, že podával odpor proti rozhodnutiu Okresného súdu Pezinok, avšak v ďalšom podaní, doručenom súdu prvej inštancie dňa 2. septembra 2025, už namietal porušenie práva na spravodlivý súdny proces odvolacím súdom a nedostatky v odôvodnení jeho rozhodnutia. Podľa obsahu preto dovolací súd vyhodnotil podanie dovolateľa doručené súdu prvej inštancie dňa 29. mája 2025 ako dovolanie a ďalšie podania ako doplnenie dovolania.

7. Dovolací súd ďalej bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) skúmal, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu. Dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

8. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

9. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

10. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a v odvolacom konaní bol riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligatórnych náležitostí dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparať.

11. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikovaného v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej

republiky ako rozhodnutie č. R 39/2020, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

12. V danom prípade zo spisu vyplýva, že žalobca sám podal opravný prostriedok (nespísaný advokátom), ktorý však neobsahoval zákonné náležitosti dovolania v zmysle § 428 CSP. Zároveň žalobca nepreukázal, že má právnické vzdelanie druhého stupňa a že sa na neho vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Odvolací súd v napadnutom rozhodnutí poučil žalobcu v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom. Žalobca bol výzvami súdu prvej inštancie opakovane poučený o povinnosti spísania dovolania advokátom a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP, ako aj o náležitostiach dovolania.

13. Na výzvy súdu žalobca reagoval podaniami doručenými súdu prvej inštancie dňa 30. júla 2025 a dňa 2. septembra 2025, ktorými však nedostatky zákonných náležitostí dovolania a ani nedostatok povinného právneho zastúpenia neodstránil.

14. Na základe vyššie uvedeného dovolací súd konštatuje, že opravný prostriedok podaný žalobcom nemal náležitosti dovolania v zmysle § 428 CSP a zároveň do uplynutia lehoty na podanie dovolania (t. j. do 7. júla 2025) nebol ani spísaný advokátom. Dovolací súd preto uzatvára, že dovolanie nemá náležitosti v zmysle § 428 CSP a nebola splnená ani osobitná podmienka prípustnosti dovolania, stanovená v § 429 ods. 1 CSP o povinnosti spísania dovolania advokátom. Zároveň do vydania tohto rozhodnutia dovolacieho súdu zostala nesplnená aj podmienka povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v priebehu dovolacieho konania.

15. Z dôvodu, že opravný prostriedok žalobcu, ktorý by podľa svojho obsahu mohol byť dovolaním, nemal náležitosti v zmysle § 428 CSP a zároveň neboli splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania podľa § 429 CSP, dovolací súd ho odmietol podľa § 447 písm. d) a e) CSP bez toho, aby posudzoval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

16. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol v zmysle § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP riadiac sa zásadou úspechu žalovanej v dovolacom konaní (§ 255 ods. 1 CSP). Úspešnej žalovanej však náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo jej preukázateľne v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli (R 72/2018).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.