



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Ing. Miroslava Gavalca, PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci žalobcov: **1/ R.**, bytom P., **2/ Dobrovoľný hasičský zbor Senec**, so sídlom Lichnerova č. 68, Senec, IČO: 30 789 257, obaja právne zastúpení JUDr. Dušanom Moravcom, advokátom v Bratislave, Riečna č. 2, proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Bratislave**, Chlumeckého č. 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Vo 57/10-BP zo dňa 21.6.2010, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/198/2010-34 zo dňa 6.10.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/198/2010-34 zo dňa 6.10.2011 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. Vo 57/10-BP zo dňa 21.6.2010, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu 1/ a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Správy katastra Senec č. V-2708/09 zo dňa 22.3.2010 o zastavení konania podľa § 31b písm. f/ zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných

práv k nehnuteľnostiam v znení účinnom do 31.8.2009 (ďalej len „katastrálny zákon“) o návrhu na vklad vlastníckeho práva týkajúceho sa nehnuteľností zapísaných v PK vložke č. X., k. ú. S., parc. č. X., orná pôda o výmere 3 295m². O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že ich náhradu žalobcom nepriznal.

Krajský súd tak rozhodol potom, čo dospel k záveru, že žalovaný správne a úplne zistil skutkový stav na základe vykonaného dokazovania a rozhodol v súlade so zákonom. Podľa krajského súdu správa katastra správne zastavila konanie o návrhu na vklad z dôvodu neodstránenia nedostatkov návrhu a jeho príloh účastníkmi správneho konania v zákonom stanovenej lehote. Predávajúci totiž dostatočným spôsobom nepreukázal svoje oprávnenie ako prevodcu nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou. Krajský súd poukázal na odôvodnenie žalovaného, že v roku 1966 boli predmetné pozemky vyvlastnené.

Žalobcovia 1/ a 2/ včas podaným odvolaním navrhli rozsudok krajského súdu zmeniť a rozhodnutia správnych orgánov oboch stupňov zrušiť a vrátiť vec na nové konanie. Krajskému súdu vytýkali nedostatočné odôvodnenie a nepreskúmateľnosť jeho rozsudku. Súd podľa ich názoru ignoroval, že správa katastra hodnotila parcely X. a X. na PK vložke č. X. a nie parcelu X. na PK vložke č. X.. Trvali na tom, že ich návrh na vklad bol vkladuschopný a spĺňal podmienky zákona. Ďalej namietali zmätočný postup správy katastra, ktorá najprv vklad dvakrát povolila (29.10.2009 a 11.11.2009), no následne povolený vklad stornovala, pričom v spise absentuje akákoľvek poznámka o dôvodoch stornovania.

Správnemu orgánu vyčítali, že ignoroval listinné stanoviská mesta Senec a upozornili, že neexistuje žiaden relevantný dôkaz potvrdzujúci to, že žalobca 2/ nebol vlastníkom pozemku a že by ním mala byť obec. Dodal, že ak by nebol vlastníkom Dobrovoľný hasičský zbor Senec (ďalej len ako „DHZ Senec“) tak ako sa vyjadril správny orgán – potom by bola sporná otázka právoplatnosti a hodnovernosti vyvlastňovacích rozhodnutí. Tvrdili, že o existencii vyvlastňovacích rozhodnutí nevedeli a neexistuje ani žiadny doklad svedčiaci tomu, že boli doručené a že pozemky boli nakoniec skutočne vyvlastnené.

Požadované darovacie zmluvy z roku 1926, na základe ktorých bolo vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam prevedené na Dobrovoľný požiarny zbor Senec (ďalej len ako „DPZ Senec“), nemohli byť predložené, pretože napriek vynaloženému úsiliu sa nepodarilo

uvedené zmluvy účastníkom získať. Žalobcovia nesúhlasili ani s tvrdením spochybňujúcim právne nástupníctvo DHZ po DPZ Senec.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcov navrhol rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že správa katastra postupovala správne, keď vkladové konanie zastavila, pretože účastníci konania boli vyzvaní na odstránenie nedostatkov zmluvy a príloh, najmä na predloženie verejnej listiny alebo inej listiny potvrdzujúcej vlastnícke právo DHZ Senec z dôvodu, že právo k nehnuteľnosti na LV zapísané nebolo. V preskúmanom rozhodnutí žalovaný konštatoval, že predávajúci nespochybniteľne a dostatočne nepreukázal svoje oprávnenie nakladať s nehnuteľnosťou a nepredložil žiadnu relevantnú listinu svedčiacu o právnom nástupníctve DPZ Senec, ktorý nehnuteľnosť nadobudol darom v roku 1926. Dodal, že pri rozhodovaní musel prihliadnuť aj na existujúce právoplatné rozhodnutia o vyvlastnení sporných pozemkov z roku 1966 a 1968.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie žalobcov 1/ a 2/ nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 11. septembra 2012 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že DHZ Senec ako predávajúci a žalobca 1/ ako kupujúci uzatvorili kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckych práv k pozemkom parc. č. X., X., X., X., X., X. – všetky tieto parcely boli vytvorené z parc. č. X., k. ú. S., PK vložka č. X.. Dodatkami ku kúpnej zmluve bol rozšírený predmet kúpy o ďalšie pozemky. Dňa 7.7.2009 bol podaný správe katastra návrh na vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy a jej dodatkov a to k pozemkom X., X., X., X., X. a X., vytvoreným z parc. č. X., zapísaným na PK vložke X., k.ú. S.

Pozemky, ktoré boli predmetom kúpy, nie sú zapísané na LV; sú vedené v pozemkovej knihe, vložka č. X., k.ú. S., parc. č. X. Z výpisov z PK vyplýva, že uvedenú

nehnutelnosť nadobudol na základe darovacej zmluvy zo dňa 10.11. a 10.12.1926 DHZ Senec.

Správa katastra rozhodnutím zo dňa 23.7.2009 prerušila vkladové konanie a účastníkov vyzvala, aby (o. i.) doložili rozhodnutie o pridelení IČO DHZ Senec, nakoľko k návrhu na vklad bolo predložené len rozhodnutie o pridelení IČO DPZ Senec, resp., aby bola predložená listina preukazujúca právne nástupníctvo DHZ Senec po DPZ Senec. Tiež žiadala predloženie darovacej zmluvy z roku 1926, na základe ktorej DHZ Senec nadobudol vlastnícke právo k pozemkom.

Po čiastočnom odstránení vytýkaných nedostatkov bolo konanie opätovne prerušené rozhodnutím správy katastra zo dňa 14.8.2009 a účastníci boli vyzvaní k doloženiu vyjadrenia súhlasu všetkých vlastníkov dotknutých nehnuteľností a tiež k predloženiu darovacej zmluvy z roku 1926 s poukazom na § 30 ods. 4 písm. b/ katastrálneho zákona.

V administratívnom spise sa nachádza záznam, z ktorého vyplýva, že: „po prejednaní priložených listín s p. riaditeľom JUDr. I. povolené dňa 28.10.09 (titul nadobudnutia – potvrdenie Sekretariátu Dobrovoľnej požiarnej ochrany SR)“. Pod týmto záznamom je ďalší záznam o tom, že na základe neodstránenia nedostatkov z rozhodnutia o prerušení zo dňa 23.7.2009 administrátor na pokyn riaditeľa SK vykonal 28.10.2009 storno pokynu o povolení vkladu.

Správa katastra rozhodnutím zo dňa 9.2.2009 konanie o návrhu žalobcov zastavila z dôvodu podľa § 31b písm. f/ katastrálneho zákona, pretože účastníci neodstránili vytýkané nedostatky svojho návrhu. Správa katastra konštatovala, že účastníci síce preukázali právne nástupníctvo DHZ Senec a zmenu názvu z DPZ na DHZ, avšak nepreukázali hodnoverným spôsobom existenciu vlastníckeho práva v prospech predávajúceho. Správa katastra v rozhodnutí odkázala i na predložené právoplatné vyvlastňovacie rozhodnutia č. Výst. 1217/1966 zo dňa 15.9.1966 a zo dňa 10.1.1968 týkajúce sa vyvlastnenia predmetných nehnuteľností PK parc. č. X., k. ú. S., ktorých vlastníkom bol DPZ v Senci (rozhodnutie z 10.1.1968), resp. DHZ v Senci (rozhodnutie zo dňa 15.9.1966).

Žalovaný na odvolanie žalobcov prvostupňové rozhodnutie správy katastra potvrdil. V svojom rozhodnutí poukazoval predovšetkým **na dôvod zastavenia vkladového konania** (§ 31b písm. f/ katastrálneho zákona), **ktorým bolo neodstránenie nedostatku príloh k návrhu na vklad podľa § 30 ods. 4 písm. b/ katastrálneho zákona, a to nepredloženie verejnej listiny alebo inej listiny potvrdzujúcej právo k nehnuteľnostiam, keďže toto právo nebolo zapísané na LV.** Na rozdiel od prvostupňového orgánu dospel k záveru, že predávajúci nepreukázal dostatočne svoje oprávnenie nakladať s nehnuteľnosťami, pretože nebolo preukázané právne nástupníctvo DHZ po DPZ v Senci, ktorý nehnuteľnosť nadobudol darom v roku 1926. Taktiež poukázal na existenciu vyvlastňovacích rozhodnutí týkajúcich sa práve predmetnej nehnuteľnosti vedenej na PK vložke č. X. ako parc. č. X.

Podľa § 30 katastrálneho zákona návrh na vklad sa podáva písomne a obsahuje

- a) meno (obchodné meno, názov) a miesto trvalého pobytu (sídlo) účastníka konania,
- b) označenie správy katastra, ktorej je návrh adresovaný,
- c) označenie právneho úkonu, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti; ak sú predmetom návrhu na vklad právne vzťahy z viacerých právnych úkonov, označia sa všetky právne úkony,
- d) číslo listu vlastníctva a názov katastrálneho územia, ak je právo k nehnuteľnosti, ktoré má byť vkladom dotknuté, zapísané v katastri,
- e) určenie dňa, ku ktorému majú vzniknúť právne účinky vkladu pri prevode majetku štátu na iné osoby podľa osobitného predpisu (ods. 3).

Prílohy k návrhu na vklad sú najmä:

- a) zmluva, na ktorej základe má byť zapísané právo k nehnuteľnosti do katastra, v počte vyhotovení podľa počtu účastníkov konania a jej tri ďalšie vyhotovenia,
- b) verejná listina alebo iná listina, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti, ak toto právo k nehnuteľnosti nie je vpísané na liste vlastníctva,**
- c) identifikácia parciel, ak vlastnícke právo k nehnuteľnosti nie je vpísané na liste vlastníctva,
- d) geometrický plán,
- e) ocenenie nehnuteľností,
- f) výpis z obchodného registra alebo z iného registra, ak je účastníkom konania právnická osoba,

- g) dohoda o splnomocnení, ak je účastník konania zastúpený splnomocnencom; podpis splnomocniteľa musí byť osvedčený podľa osobitných predpisov,
- h) potvrdenie o zaplatení odvodu, ak nadobúdateľ má povinnosť zaplatiť odvod podľa osobitného predpisu (ods. 4).

Podľa § 31b písm. f/ katastrálneho zákona konanie o návrhu na vklad sa zastaví, ak účastník konania **v určenej lehote neodstránil nedostatky** návrhu na vklad, prípadne jeho **príloh.**

Podľa § 8 katastrálneho zákona katastrálny operát tvoria dokumentačné materiály potrebné na spravovanie katastra a obnovu katastrálneho operátu. Katastrálny operát obsahuje tieto časti:

- a) súbor geodetických informácií, ktorý tvoria katastrálne mapy, mapy určeného operátu, geometrické plány, záznamy podrobného merania zmien, zoznamy súradníc, údaje o spojení lomových bodov a ďalšia geodetická dokumentácia;
- b) súbor popisných informácií, ktorý tvoria
 1. údaje o katastrálnych územiach, parcelách, právach k nehnuteľnostiam, vlastníkoch a iných oprávnených osobách, a to, ak ide o fyzickú osobu, meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a miesto trvalého pobytu, ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo, ak ho má pridelené, prípadne iné identifikačné údaje o skutočnostiach súvisiacich s právami k nehnuteľnostiam, o ohlásených zmenách, ako aj o zmenách zistených pri prešetrovaní zmien, pri revízii údajov katastra a pri obnove katastrálneho operátu,
 2. údaje o sídelných a nesídelných názvoch;
- c) zbierku listín, ktorá obsahuje najmä písomné vyhotovenia zmlúv, dohôd a písomných vyhlásení vkladateľov o vložení nehnuteľnosti do majetku právnických osôb (ďalej len "zmluva"), písomné vyhotovenia rozhodnutí štátnych orgánov a notárskych osvedčení (ďalej len "verejná listina") a iných listín, ktoré podľa zákona potvrdzujú práva k nehnuteľnostiam (ďalej len "iná listina"), a dokumentáciu sídelných a nesídelných geografických názvov;
- d) sumárne údaje katastra o pôdnom fonde;
- e) pozemkové knihy, železničnú knihu a ich operát; pozemkové knihy a železničná kniha slúžia ako zdroj údajov o katastrálnych územiach, parcelách, vlastníkoch a o právach k nehnuteľnostiam;

f) osobitnú evidenciu zmlúv, verejných listín alebo iných listín, ktoré potvrdzujú alebo osvedčujú práva k časti pozemku vytvorenej geometrickým plánom, na ktorej je postavená líniová stavba alebo iná verejnoprospešná stavba (ďalej len "diel") (ods. 1).

Pozemkové knihy a železničná kniha **sú archívne dokumenty** s trvalou dokumentárnou hodnotou (ods. 4).

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v predmetnej veci boli splnené predpoklady pre zastavenie konania o návrhu na vklad z dôvodu podľa § 31b písm. f/ katastrálneho zákona a preto krajský súd dôvodne zamietol žalobu o preskúmanie zastavujúceho rozhodnutia.

Treba zdôrazniť predovšetkým to, že vkladové konanie bolo zastavené pre neodstránenie nedostatkov návrhu na vklad, resp. jeho príloh – a to konkrétne preto, že účastníci napriek opakovaným výzvam nepredložili **verejnú alebo inú listinu, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti, nakoľko toto právo k nehnuteľnosti nebolo vpísané na liste vlastníctva (§ 30 ods. 4 písm. b/ katastrálneho zákona)**. Účastníci predložili potvrdenia o tom, že darovaciu zmluvu z novembra resp. decembra 1926, titulom ktorej mal DHZ Senec nadobudnúť predmetné nehnuteľnosti do vlastníctva, sa pokúšali získať z archívov rôznych inštitúcií, avšak neúspešne. Táto skutočnosť však nič nemení na tom, že vlastníctvo k dotknutým nehnuteľnostiam bolo zapísané len v PK a to vo vložke č. X., a preto bolo potrebné preukázať vlastníctvo k nehnuteľnostiam aj predložením verejnej listiny.

Odvolací súd považoval za čiastočne dôvodné niektoré námietky žalobcov, a to konkrétne, že:

- správa katastra žiadala v jednom z prerušujúcich uznesení o predloženie súhlasu všetkých dotknutých vlastníkov parc. č. X. a tiež žalovaný v preskúmanom rozhodnutí opakovane v odôvodnení uvádzal nesprávne označenie parc. č. X., hoci je zrejmé, že ide o pozemky s parc. č. X.
- vklad bol najprv povolený a následne stornovaný na pokyn riaditeľa správy katastra, s čím sa správne orgány ani krajský súd nevysporiadali.

Zo spisového materiálu a v prípade rozhodnutia žalovaného predovšetkým z jeho výroku (ktorý je záväzný), vyplýva nepochybne, že sa jednalo o nehnuteľnosti vedené na PK vložke

č. X., parc. č. X., k.ú. S. Zo spisu tiež vyplýva, že 28.10.2009 bol daný pokyn na povolenie vkladu, ktorý bol následne stornovaný – teda ešte predtým, ako došlo k vyznačeniu vkladu. Povolenie vkladu záväzným spôsobom, a to vyznačením podľa § 31 katastrálneho zákona, ešte neprebehlo. Preto podľa odvolacieho súdu nebol tento postup správneho orgánu v rozpore so zákonom. Ďalšie žalobcami tvrdené a stornované povolenie vkladu (zrejme pokyn) zo spisového materiálu nevyplýva. Treba uviesť, že tieto námietky, hoci sčasti dôvodné, nemajú vplyv na správny záver žalovaného a prvostupňového správneho orgánu, ktorým bolo zastavenie konania podľa § 31b písm. f/ katastrálneho zákona.

Ak žalobcovia boli toho názoru, že správa katastra bezdôvodne o ich návrhu nekonala, napriek zaplatenému poplatku za urýchlené konanie – tak ako to opakovane tvrdili vo svojich podaniach, mali právo domáhať sa ochrany pred nečinnosťou správneho orgánu na príslušnom súde (§ 250t a nasl. OSP).

Vzhľadom na to, že predmetom súdneho prieskumu bolo uznesenie o zastavení konania z dôvodu nepredloženia zákonom požadovanej prílohy k návrhu na vklad, ďalšími skutočnosťami týkajúcimi sa preukázania právneho nástupníctva DHZ po DPZ ako aj existencie vyvlastňovacích rozhodnutí (vzťahujúcich sa na predmetnú nehnuteľnosť parc. č. X.) sa odvolací súd preto bližšie nezaoberal.

Treba však pripomenúť, že otázka tvrdenej no nepreukázanej existencie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti parc. č. X. nemôže byť riešená v správnom konaní – v konaní o návrhu na vklad, ani v súdnom preskúmvacom konaní. Ide tu totiž o určenie vlastníckeho práva k uvedenej nehnuteľnosti, a to je otázka, ktorá nepatrí do právomoci správnych orgánov, ani ju nemožno vyriešiť v preskúmvacom konaní vedenom podľa ustanovení piatej časti OSP pred správnym súdom (§ 244 a nasl. OSP). Túto otázku možno riešiť len v občianskoprávnom konaní na príslušnom okresnom súde (§ 80 písm. c/ OSP).

Odvolací súd preto dospel k záveru, že preskúmvaným rozhodnutím žalovaného nedošlo k porušeniu zákona, práv a chránených záujmov žalobcov a preto bolo dôvodné rozsudok krajského súdu o zamietnutí žaloby žalobcov potvrdiť.

Žalobcovia neuviedli v odvolaní žiadne iné skutočnosti, ktoré by záver o zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov a krajského súdu vyvrátili, ich odvolacie námietky neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku a preto s poukazom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu postupom podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c a § 250k ods. 1 OSP tak, že žalobcom vzhľadom na ich neúspech v konaní náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Žalovanému zákon priznanie trov neumožňuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 11. septembra 2012

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová