

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **F. správca konkurznej podstaty úpadcu I. G.** so sídlom K. X., W., S., zastúpeného D., s. r. o., so sídlom C. X., B., proti žalovanému **M. bytom A. X., Ž., o zaplataenie 1 095,40 eur s príslušenstvom**, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 14 Cob 182/2013-142 z 26. augusta 2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalovaného **o d m i e t a .**

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením č. k. 14 Cob 182/2013-142 z 26. augusta 2013 Krajský súd v Žiline odmietol odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Žiline č. k. 10Cb 72/2010-94 z 10. júla 2012 a žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalovaný podal dňa 17. júla 2013 odvolanie proti rozsudku Okresného súdu v Žiline z 10. júla 2012 po uplynutí zákonom stanovenej odvolacej lehoty, z dôvodu ktorého bolo odvolanie žalovaného odmietnuté podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 146 ods. 2, vetou prvou O. s. p., pričom žalobcovi v odvolacom konaní nebola priznaná náhrada trov, keďže žalobcovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Protí uzneseniu Krajského súdu v Žiline ako súdu odvolacieho z 26. augusta 2013 podal dňa 17. septembra 2013 žalovaný podanie, v ktorom uviedol, že sa proti tomuto uzneseniu odvoláva. Žiadal o prehodnotenie rozhodnutia Krajského súdu v Žiline z dôvodu, že na základe uznesenia Okresného súdu v Žiline č. k. 26CbR/386/2011-44 zo 16. októbra 2012 bola obchodná spoločnosť H., s. r. o. zrušená bez likvidácie a dňom 17. apríla 2013 vymazaná z obchodného registra Okresného súdu v Žiline, čím zaniklo aj jeho pôsobenie v uvedenej spoločnosti.

Uznesením č. k. 10 Cb/72/2010-162 z 31. júla 2014 Okresný súd v Žiline vyzval žalovaného v lehote 10 dní od jeho doručenia na odstránenie väd podania zo 17. septembra 2013, ktoré neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti dovolania (ani odvolania), pričom žalovaného poučil o tom, ako treba podanie opraviť a doplniť a zároveň ho poučil aj o možných následkoch neodstránenia väd podania.

Uznesenie Okresného súdu v Žiline z 31. júla 2014 bolo žalovanému doručené dňa 4. decembra 2014, avšak žalovaný na uvedené uznesenie súdu žiadnym spôsobom nereagoval.

Podľa ust. § 241 ods. 4 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Vzhľadom na to, že žalovaný ani napriek uzneseniu súdu prvého stupňa na odstránenie väd podania zo 17. septembra 2013, smerujúceho proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline (ako súdu odvolacieho), súdom vytknuté vady neodstránil a svoje podanie v požadovanom smere ani nedoplnil, v dôsledku čoho v dovolacom konaní nie je možné pokračovať, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa ust. § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s ust. § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. tak, že dovolanie žalovaného odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že ich náhradu v dovolacom konaní úspešnému žalobcovi nepriznal, pretože mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli (ust. § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2, prvou vetou O. s. p.).

Uznesenie prijal dovolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave, 14. apríla 2015

JUDr. Juraj Seman, v. r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová

