

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7ECdo/3/2017                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 4212228851                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 27.04.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Lubor Šebo               |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:4212228851.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávnenej PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 361 368, v mene ktorej koná JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokátka a konateľka, proti povinnej S. S., bytom H., o vymoženie 1 180,88 € s prísl., vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10 Er 2123/2012, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. novembra 2013, sp. zn. 15 CoE 380/2013, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Oprávnená je povinná zaplatiť povinnej náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

### Odôvodnenie

1. Uznesenie Krajského súdu v Nitre z 29. novembra 2013, sp. zn. 15 CoE 380/2013, napadla oprávnená dovolaním, ktoré podaním doručeným Okresnému súdu Komárno dňa 12. júla 2016 vzal v celom rozsahu späť právny nástupca oprávnenej PRO CIVITAS s.r.o.

2. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

3. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

4. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon oprávnenej (v tomto prípade právneho nástupcu oprávnenej), dovolacie konanie zastavil.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania povinnej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

6. Toto rozhodnutie vo veci samej prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.