

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžo/12/2012
Identifikačné číslo spisu:	1010201575
Dátum vydania rozhodnutia:	18.04.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1010201575.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: PaDr. V. N., nar. X.X.XXXX, W., zastúpenej advokátkou JUDr. Evou Gelenecky Hencovskou, Bajzova 2, 040 01 Košice, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Sekcia verejnej správy, odbor priestupkov, Drieňova 22, 826 86 Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. p. SVS-230-2010/01375/TMC zo dňa 24.6.2010, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S/276/2010-75 zo 17.2.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky p o t v r d z u j e výrok o náhrade trov konania v sume 336,30 Eur uvedený v rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S/276/2010-75 zo 17.2.2012.

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo zrušené rozhodnutie žalovaného, ktorý potvrdil prvostupňové rozhodnutie príslušného správneho orgánu vo veci uznania viny žalobkyne z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a súd jej priznal aj náhradu trov súdneho konania podľa § 250k ods. 1 OSP v sume 336,30 € (z toho 33 € súdny poplatok a odmena advokáta za 2 úkony právnej služby s príslušenstvom. Súd žalobkyni nepriznal trovy spojené s účasťou na pojednávaní, ktoré si právny zástupkyňa žalobkyne uplatnila, hoci jej v konaní nevznikli a odmenu za poradu s klientkou dňa 6.2.2012, pretože k predmetnému dátumu nevznikli žiadne nové okolnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu v príprave veci a nebol potvrdený ani časový rozsah porady.

Proti rozsudku krajského súdu podala žalobkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie a žiadala zmeniť prvostupňový rozsudok tak, že jej bude priznaná náhrada trov na súde prvého stupňa v sume 636,56 Eur a uplatnila trovy odvolacieho konania v sume 153,43 Eur.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania - vo výroku o náhrade trov konania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je dôvodné vyhovieť.

Prvostupňový súd podľa § 250k ods. 1 OSP priznal žalobkyni, ktorá mala úspech v konaní náhradu spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 33 Eur a v odmene právnej zástupkyne podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška) za 2 úkony (prevzatie vecí, spísanie žaloby podľa § 14 ods. 1 písm. a/ a b/ vyhlášky) vykonané v roku 2010 v sume 2 x 120,23 Eur podľa § 11 ods. 4, druhá veta vyhlášky vo výške 1/13 z výpočtového základu, paušálnej náhrade, 2 x 7,21 Eur (§ 16 ods. 3 vyhl.), DPH v sume 48,42 Eur vo výške 19% z priznaných náhrad (výška DPH platná v čase vykonania úkonov). Priznaná náhrada trov konania žalobkyne predstavuje celkom 336,30 Eur.

Žalobkyňa v odvolaní vytýka súdu nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia za úkon - porada s klientom 6.2.2012, ktorý považuje za štandardný úkon právnej služby, o vykonaní ktorého svedčí záznam z porady s klientom. Ako dôvod tohto úkonu uvádza, že dňa 28.12.2011 jej bolo prostredníctvom právnej zástupkyne doručené vyjadrenie žalovaného v konaní. Nakoľko sa jednalo o prvé a jediné vyjadrenie v konaní, ktoré v celistvosti pokrývalo celý predmet konania a bolo pomerne rozsiahle (5 strán textu), bolo potrebné poradu uskutočniť, aby žalobkyňa vedela reagovať na toto vyjadrenie a zvážiť spôsob obrany voči argumentom, ktoré žalovaný vo svojom vyjadrení použil. Túto prípravu nebolo možné vykonať v rámci prvej porady s klientom, za ktorú odmena je zahrnutá v odmene za prevzatie a prípravu vecí, nakoľko v tom čase nebolo a ani nemohlo byť vyjadrenie žalovaného k žalobe známe. Výsledkom tejto porady s klientom však boli aj podania, ktoré v tejto veci po dátume 6.2.2012 adresovala konajúcemu súdu, súčasne malo byť priznané navýšenie trov právneho zastúpenia o DPH so sadzbou 20 %.

Najvyšší súd z predloženého spisu zistil, že ústneho pojednávania na krajskom súde sa žalobkyňa a ani jej právna zástupkyňa, napriek riadnemu predvolaniu nezúčastnili. Krajský súd rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konania. Pojednávanie bolo stanovené na 17.2.2012. V súdnom spise sa nachádza obsiahle podanie žalobkyne datované 15.2.2012 (čl. 60 až 68), ktoré svojím obsahom priamo nedokumentuje výsledok porady s právnou zástupkyňou, ale je osobným vyjadrením žalobkyne k vyjadreniu žalovaného a ku skutkovým okolnostiam predmetu sporu (k priebehu priestupkového konania a jeho výsledku ako aj ku samotnému skutku, z ktorého bola obvinená).

Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že krajský súd nepochybil, ak žalobkyni nepriznal náhradu trov spočívajúcu v odmene za jeden úkon právnej služby - poradu s klientom dňa 6.2.2012, pričom samotnú skutočnosť, že k porade došlo, krajský súd a ani odvolací nepovažuje za dôvodné spochybniť. Žalobkyňa však nepresvedčila o účelnosti tejto porady pre výsledok sporu. Odvolací súd poznamenáva, že v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia nie sú podstatné dodatočné, po uplynutí lehoty podľa § 250b OSP podané skutkové a právne dôvody žaloby, lebo medze súdneho prieskumu sú dané obsahom včas podanej žaloby, do ktorej sa sústredili aj v danom prípade medze súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia o priestupku.

Podľa Zákona o DPH sa zdaňuje vykonanie úkonu právnej služby, pričom oba úkony boli vykonané v roku 2010. Preto odvolací súd považuje za správny rozsudok krajského súdu, ktorý výšku dane určil podľa právnej úpravy sadzby dane platnej v roku vykonania právnej služby. Skutočnosť, že k priznaniu náhrady trov došlo v roku, keď percentuálna sadzba dane bola už vyššia, neodôvodňuje vyššiu sadzbu samotnej dane.

Keďže žalobkyňa v odvolacom konaní nemala úspech, náhrada trov jej podľa § 250k ods. 1 OSP á contr. nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.