

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Oboer/2/2024
Identifikačné číslo spisu:	6121411066
Dátum vydania rozhodnutia:	28.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6121411066.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v exekučnej veci oprávnenej obchodnej spoločnosti Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava, Cintorínska 21, IČO: 35 776 005, proti povinnej J. S., narodenej XX. I. XXXX, bytom D. - J. C., P. R. F. K. X, o vymoženie sumy 384,93 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 34Ek/2483/2021, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29. decembra 2022 sp. zn. 13CoEk/7/2022, takto

rozhodol:

I. Dovolanie povinnej o d m i e t a.

II. Oprávnenej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením zo dňa 19. mája 2022 č. k. 34Ek/2483/2021-105 zamietol sťažnosť povinnej voči uzneseniu okresného súdu zo dňa 30. septembra 2021 vydanému vyšším súdnym úradníkom.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) odvolanie povinnej uznesením zo dňa 29. decembra 2022 č. k. 13CoEk/7/2022-282 odmietol, pričom povinnú riadne poučil v zmysle ust. § 160 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“).

3. Dňa 21. marca 2023 podala povinná dovolanie (na č.l. 303 a nasl. spisu) proti uzneseniu odvolacieho súdu zo dňa 29. decembra 2022 č. k. 13CoEk/7/2022-282, v ktorom uviedla, že napadnuté uznesenie odvolacieho súdu je založené na nesprávnom právnom posúdení veci.

4. Okresný súd uznesením zo dňa 20. apríla 2023 (na č.l. 309 spisu) vyzval povinnú, aby v lehote 20-tich dní od doručenia uznesenia doplnila svoje podanie zo dňa 21. marca 2023 tak, že si ustanoví právneho zástupcu na zastupovanie v dovolacom konaní a predloží súdu dovolanie, ktoré je spísané jej právnym zástupcom (s odkazom na ust. § 129 ods. 1 a § 429 ods. 1 CSP). Súd prvej inštancie povinnú

rovnako poučil o následkoch nedoplnenia a neopravenia jej podaní v určenej lehote.

5. Okresný súd výzvou zo dňa 27. septembra 2023 na č.l. 391 spisu, vzhľadom na jej podanie zo dňa 31. mája 2023, ktorého súčasťou bola fotokópia „Žiadosti o poskytnutie právnej pomoci“, z ktorej vyplýva, že povinná požiadala Centrum právnej pomoci o ustanovenie právneho zástupcu, vyzval povinnú, aby v lehote 15-tich dní odo dňa doručenia výzvy oznámila súdu, či jej bol ustanovený právny zástupca a v kladnom prípade súd požiadaval povinnú o doručenie plnej moci a dovolania, ktoré bude týmto právnym zástupcom spísané. Súd prvej inštancie povinnú opätovne poučil o následkoch nedoplnenia a neopravenia jej podaní v určenej lehote (ust. § 429 ods. 1 CSP, § 447 písm. e) CSP). Povinná v súdom stanovenej lehote svoje dovolanie v zmysle výzvy súdu prvej inštancie nedoplnila.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (ďalej aj ako „dovolací súd“) [ust. § 35 CSP], po zistení, že dovolanie podala povinná, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie povinnej je potrebné odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky na jeho prejednanie.

7. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá OSP). Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta, a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 OSP). Podmienku povinného zastúpenia advokátom alebo osobou s právnickým vzdelaním druhého stupňa v dovolacom konaní taxatívne vymedzuje aj ust. § 429 ods. 1 a 2 CSP.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolanie podala povinná písomným podaním dňa 21. marca 2023 osobne, bez zastúpenia svojej osoby právnym zástupcom. Súdom prvej inštancie bola opakovane upozornená na nedostatky jej podaní, na zákonnú povinnosť predložiť súdu prvej inštancie osobitnú plnú moc udelenú advokátovi (príp. Centru právnej pomoci) na jej zastupovanie v dovolacom konaní, ako aj na následky nesplnenia tejto povinnosti, avšak túto povinná nesplnila. Z dôvodu nesplnenia náležitosti dovolacieho konania spočívajúcej v povinnom právnom zastúpení dovolateľky, podanie povinnej, ktoré by mohlo byť dovolaním proti uzneseniu odvolacieho súdu, tak ostalo neúplné, nejasné a nezrozumiteľné. Písomné podanie povinnej nesplňa ani základné náležitosti dovolania, vrátane uvedenia dostatočne individualizovaných a špecifikovaných dovolacích dôvodov.

9. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie povinnej podľa ust. § 447 písm. e) CSP, ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá CSP). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ust. § 453 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.