

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Nds/3/2013
Identifikačné číslo spisu:	5013200918
Dátum vydania rozhodnutia:	03.12.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5013200918.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: W., bytom L., proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, ul. 29. augusta 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 36166-2/2013-BA zo dňa 05.08.2013, o návrhu Krajského súdu v Žiline na určenie miestne príslušného súdu na prejednanie a rozhodnutie veci, takto jednomyselne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky u r č u j e , že vec prejedná a rozhodne Krajský súd v Žiline.

Odôvodnenie

Žalobca sa žalobou zo dňa 30.09.2013, podanou na Krajský súd v Žiline, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. 36166-2/2013-BA zo dňa 05.08.2013.

Krajský súd v Žiline predložil uvedenú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), t. j. aby Najvyšší súd Slovenskej republiky určil, ktorý súd vec prejedná a rozhodne. Konštatoval, že predmetná vec patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky (§ 7 ods. 2 OSP), ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť s poukazom na § 246a ods. 1 OSP, nakoľko žalobca ako občan Poľskej republiky nemá v Slovenskej republike všeobecný súd (§ 85, 85a OSP).

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 11 ods. 1, 3 OSP sa konanie uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia. Ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 vety prvej OSP v spojení s § 11 ods. 3 OSP preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Žiline a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.

z.) dospel k názoru, že sú splnené podmienky na určenie súdu na prejednanie a rozhodnutie v predmetnej veci.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že žalobca sa podaním, doručeným Krajskému súdu v Žiline dňa 16.10.2013, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. 36166-2/2013-BA zo dňa 05.08.2013. Keďže žalobca je občanom Poľskej republiky, nemá na území Slovenskej republiky všeobecný súd.

Podľa § 244 ods. 1, 2, 3, 6 OSP preskúmajú sudy v správnom súdnictve na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“). Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť. Primerane podľa ustanovení tejto časti konajú a rozhodujú sudy aj vtedy, ak to ustanoví osobitný predpis alebo ak preskúmanie rozhodnutí orgánov verejnej správy vyplýva z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Podľa § 246 ods. 1 OSP sú na preskúmavanie rozhodnutí a postupov vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246a ods. 1 OSP je miestne príslušným súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúma, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa § 85 ods. 1 OSP je všeobecným súdom občana súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Z vyššie uvedených ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že pri rozhodovaní o žalobách podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je miestne príslušným na prejednanie veci a jej rozhodnutie, ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, krajský súd, v obvode ktorého je všeobecný súd navrhovateľa (okrem ústredných orgánov štátnej správy). Keďže navrhovateľ je občanom Poľskej republiky, Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s názorom krajského súdu, že v danom prípade podmienky miestnej príslušnosti chýbajú.

Z uvedených dôvodov senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zmysle § 246c ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 11 ods. 3 OSP jednomyselne určil, že na prejednanie a rozhodnutie v danej veci je príslušným Krajský súd v Žiline. Najvyšší súd Slovenskej republiky zvolil uvedený krajský súd z toho dôvodu, že sídlo zamestnávateľa žalobcu (UNIPROWEB, s. r. o., IČO: 47237171) sa nachádza v Čadci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.