

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/31/2013
Identifikačné číslo spisu:	5812010074
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Toman
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5812010074.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. júna 2013 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci proti obvinenému N. P. , pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného N. P. proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 29. januára 2013, sp. zn. 1 To 5/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného N. P. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 16. októbra 2012, č. k. 6T 26/2012-141, bol obvinený N. P. uznaný vinným zo spáchania prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., a to na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.2.2008 v čase po 7.00 hodine a dňa 9.6.2009 po 8.30 hodine v kancelárii budovy Okresného oddelenia PZ v Námestove na ul. Mláka č. 7, v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-43/NO-DK-2008 po zákonom poučení povereného príslušníka o následkoch krivej výpovede podľa § 346 Trestného zákona, do zápisnice o výsluchu svedka okrem iného uviedol: „Z miesta, kde som sa presunul, som videl, že z vozidla zn. Renault Espace bielej farby bolo vystrelené zo zbrane a to dvakrát, kde po výstreloch vodič z vozidla vystúpil a potom niečo nakladal do tohto vozidla, uvedená osoba, ktorá vykonala strelbu bol C. S., ktorý strieľal v čase okolo 7.20-7.30 hod. dňa 31.12.2007“, na základe tejto zápisnice svedka ako aj iných zápisníc svedkov a posudku KEU v Banskej Bystrici, bolo povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v Námestove dňa 5.3.2009 pod sp. zn. ORP-43/NO-DK-08 vznesené obvinenie voči C. S., nar. X.X.XXXX, pre prečin pytlactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, ktorá trestná vec bola po podaní obžaloby následne vedená na Okresnom súde v Námestove pod sp. zn. 6T/13/10, kde na hlavnom pojednávaní v predmetnej veci dňa 18.3.2010, po zákonom poučení svedok N. P. uviedol: „predtým ako som tam zbadal obžalovaného, som počul strelbu, jednalo sa asi o jeden alebo dva výstrely, ja som nevidel nikoho, že by strieľal“, pričom po následnom odstraňovaní rozporov medzi jeho výpoveďou v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní svedok N. P. uviedol, že nevie, kto strieľal a nemôže uviesť, že to bol C. S., v dôsledku

čoho Okresný súd Námestovo rozsudkom zo dňa 10.8.2010 obžalovaného C. S. oslobodil spod obžaloby.

Okresný súd uložil obvinenému N. P. podľa § 346 ods. 1, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/ Tr. zák. peňažný trest vo výške 200 (dvesto) €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) dní.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. poškodeného C. S. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti odsudzujúcemu rozsudku okresného súdu podal prokurátor proti výroku o treste a obvinený proti výrokom o vine a treste odvolanie. Krajský súd v Žiline na podklade odvolania podaného prokurátorom preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Odvolací súd nemal pochybnosti o správnosti zisteného skutkového stavu, avšak uložený trest považoval za neprimerane nízky. Preto podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a na základe § 322 ods. 3 Tr. por. obvinenému podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák. uložil peňažný trest vo výške 1 000 (tisíc) € a podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil obvinenému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) dní.

Zároveň odvolanie obvineného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol, ako podané oneskorene.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený N. P. prostredníctvom obhajcu dovolanie, uplatniac dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda s odôvodnením, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

V odôvodnení dovolania obvinený uviedol, že v konaní vypovedal ako svedok, z jeho výpovede nevyplýva, že by krivo obvinil C. S. z trestného činu. U C. S. neboli naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu pytlactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák., nakoľko sa v priebehu trestného konania zistilo, že strieľal na líšky, na ktorých lov mal poľovný lístok, preto ani obvinený nemohol naplniť skutkovú podstatu trestného činu krivej výpovede a krivej prísahey podľa § 346 Tr. zák.

Z uvedených dôvodov obvinený dovolaciemu súdu navrhol, aby podľa § 386 ods. 1 Tr. por. rozsudkom vyslovil, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 16. októbra 2012, sp. zn. 6 To 26/2012, bol porušený zákon v ustanovení § 346 ods. 1 Tr. zák. v neprospech obvineného, podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Námestovo vo výroku o vine a rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 29. januára 2013, sp. zn. 1 To 5/2013, vo výroku o treste a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. okresnému súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu sa vyjadrila okresná prokurátorka, podľa ktorej oba sudy vychádzali z riadne vykonaných dôkazov a dospeli k správne mu záveru o vine obvineného, preto dovolaciemu súdu navrhla v zmysle § 392 ods. 1 Tr. por. dovolanie zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie podané obvineným N. P. nie je dôvodné.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k

nasledujúcim záverom:

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolaním možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená. V posudzovanom prípade je napadnutým rozhodnutím rozsudok Krajského súdu v Žiline ako súdu odvolacieho. Proti takémuto druhu rozhodnutia je dovolanie prípustné. Dovolanie bolo podané obvineným prostredníctvom obhajcu, bolo preto podané osobou oprávnenou podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 Tr. por. Dovolanie bolo podané na Okresnom súde Námestovo, t.j. v mieste uvedenom v ustanovení § 370 Tr. por.

V dovolaní musí byť ďalej uvedené, z akých dôvodov je rozhodnutie napádané, tak aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytýkajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo. Obvinený poukazuje na dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. teda, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený namietal nenaplnenie skutkovej podstaty prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Objektom tohto trestného činu je záujem na správnom zistení skutkového stavu veci, ktorý je potrebný pre zákonné rozhodnutie orgánov činných v trestnom konaní a súdov. Objektívnu stránkou je potom uvedenie nepravdy o skutočnosti majúcej podstatný význam pre rozhodnutie, resp. zamlčanie takejto skutočnosti. Ide o úmyselné aktívne alebo pasívne konanie páchatel'a, ktorým môže byť len svedok.

Obvinený P. sa uvedeného trestného činu dopustil tým, že v postavení svedka v prípravnom konaní nepravdivo vypovedal o okolnostiach streľby na zver, nie ako sa obvinený mylne domnieva krivým obvinením poškodeného. Podľa jeho výpovede sa streľby mal dňa 31. decembra 2007 v čase o 7.20 - 7.30 h dopustiť poškodený C. S., ktorého mal vidieť strieľať z vozidla zn. Renault Espaca, pričom na hlavnom pojednávaní zmenil výpoveď a tvrdil, že počul len výstrely, avšak osobu streľca nevidel. V rámci vyjadrenia sa k rozporom medzi výpoveďou z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní, obvinený uviedol, že nevie, kto strieľal, pušku v ruke poškodeného nevidel.

Na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 Tr. zák. pritom nemalo vplyv, že poškodený C. S. bol v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo, pod sp. zn. 6 T 13/2010, spod obžaloby oslobodený.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. teda nie je daný.

Z uvedeného je zrejmé, že v rozsahu námietok obvineného nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného N. P. na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.