

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. M. M.**, proti žalovanej **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej číslo 322-4997-GC-04/2008 z 29. decembra 2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. mája 2010, sp.zn. 23S/22/2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. mája 2010, sp.zn. 23S/22/2010, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že žalobca sa žalobou, doručenou Krajskému súdu v Bratislave 30. decembra 2009, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej číslo 322-4997-GC-04/2008 z 29. decembra 2008, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Pobočky Sociálnej poisťovne Banská Bystrica číslo 700-2110445108-GC04/2008 o predpísaní žalobcovi poistného na nemocenské, starobné a invalidné poistenie ako aj poistné do rezervného fondu solidarity v celkovej sume 2 123 Sk. Rozhodnutie žalovaného z 29. decembra 2008 bolo žalobcovi doručené uložením na pošte podľa § 24 ods. 2 zákona

č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) dňom 19. januára 2009. Žalobca rozhodnutie žalovaného nenapadol žalobou podanou v zákonom stanovenej dvojmesačnej lehote od jeho doručenia (§ 250b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len „OSP“), žaloba bola doručená súdu až 30. decembra 2009, teda oneskorene. Z uvedeného dôvodu Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorému bola vec postúpená ako súdu miestne príslušnému, konanie o žalobe zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP.

Uznesenie krajského súdu napadol žalobca včas podaným odvolaním. Namietol, že krajský súd sa nezaoberal žalobnými námietkami, neskúmal, kedy mu bolo doručené rozhodnutie žalovanej a v odôvodnení uznesenia neuviedol, ako počítal dvojmesačnú lehotu a prečo neakceptoval deň podania žaloby. Ročne preberie viac ako 37 doporučených zásielok a množstvo obyčajných listových zásielok, od čoho by malo byť odvodené odpustenie zmeškania lehoty. Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci rozhodol bez pojednávania, čím porušil ustanovenie § 115 OSP, nezistil úplne skutkový stav. Miestne príslušným na rozhodnutie o žalobe proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredia v Bratislave bol podľa jeho názoru Krajský súd v Bratislave. Žalobca žiadal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhla, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno vyhovieť.

Žalobca namietal, že o zastavení konania rozhodol miestne nepríslušný Krajský súd v Banskej Bystrici a že na konanie bol príslušný Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 246a ods. 1 OSP miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje (§ 85 ods. 1 OSP).

Všeobecným súdom žalobcu je Okresný súd Brezno, nachádzajúci sa v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 2 ods. 34 a § 3 ods. 5 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky ...).

Žalobou, podanou na poštovú prepravu 17. decembra 2009 na pošte Brezno pod podacím číslom RR 58 254 047 6 SK, žalobca žiadal o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej ako druhostupňového správneho orgánu. Vzhľadom na to, že žalovaná je správnym orgánom s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, miestne príslušným na konanie o žalobe bol podľa § 246a ods. 1 druhej vety OSP Krajský súd v Banskej Bystrici, v obvode ktorého je všeobecný súd žalobcu. Námietka žalobcu, že vo veci rozhodol miestne nepríslušný súd, preto nie je dôvodná. Odvolací súd navyše poukazuje na to, že Krajský súd v Bratislave postúpil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici uznesením z 19. januára 2010, ktoré bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk dňa 2. februára 2010, proti ktorému sa žalobca neodvolal.

Podľa § 24 ods. 2 Správneho poriadku ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Z administratívneho spisu žalovanej vyplýva, že rozhodnutie žalovanej číslo 322-4997-GC-04/2008 z 29. decembra 2008 bolo žalobcovi prvýkrát neúspešne doručované 12. januára 2009 a žalobcovi bolo zanechané oznámenie o opakovanom doručovaní. Druhý pokus o doručenie dňa 13. januára 2009 bol taktiež bezvýsledný a poštová zásielka bola uložená na pošte Brezno tým istým dňom, takže za deň doručenia rozhodnutia žalovanej sa v súlade s § 24 ods. 2 Správneho poriadku považuje 16. január 2009 (piatok).

Na skutočnosti, že rozhodnutie žalovanej sa považuje za doručené dňom 16. januára 2009, nič nemení ani to, že žalovaná v neskoršom období žalobcovi znovu poslala toto rozhodnutie obyčajnou listovou zásielkou. Okolnosť, že žalobca v priebehu roka dostáva viac doporučených zásielok, taktiež nemá vplyv na posúdenie doručenia rozhodnutia žalovanej.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 OSP).

Zákon č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov neustanovuje inú lehotu na podanie žaloby, preto žalobca mal žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia žalovanej, teda najneskôr 16. marca 2009.

Žalobu, datovanú dňom 28.11.2009, žalobca podal na poštovú prepravu oneskorene - až 17. decembra 2009, teda po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty.

Súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene (§ 250d ods. 3 OSP).

Uplynutie dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby proti právoplatnému rozhodnutiu žalovanej malo za následok, že súd už nemal právomoc na preskúmanie zákonnosti predmetného rozhodnutia.

Ako vyplýva z § 250b ods. 1 OSP, zmeškanie lehoty na podanie žaloby nemožno odpustiť. Krajský súd v Banskej Bystrici sa už nemohol zaoberať tým, či námietky žalobcu v žalobe sú alebo nie sú dôvodné a rozhodol správne, keď konanie o žalobe zastavil.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie krajského súdu o zastavení konania podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný a žalovaná náhradu takých trov neuplatnila.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. decembra 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková