

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J.**, N., S., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu O., s. r. o. v konkurze, S., IČO: X., proti odporcovi v 1. rade: **J.**, Š., T., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu R., a. s. v likvidácii, D., IČO: X. a odporcovi v 2. rade: **M.**, nar. X., K., N.,  
**o návrhu**

**na oslobodenie od súdneho poplatku za predbežné opatrenie**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 07. mája 2009 č. k. 11 Cbi 77/2004-248, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 07. mája 2009 č. k. 11 Cbi 77/2004-248 **p o t v r d z u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením navrhovateľovi oslobodenie od povinnosti zaplatiť súdny poplatok nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal vo veci samej neúčinnosti kúpnej zmluvy č. V 737/97 a podaním zo dňa 14. 01. 2009 podal návrh na vydanie predbežného opatrenia a súčasne s týmto návrhom požiadal o oslobodenie od poplatkovej povinnosti. Súd žiadateľa o oslobodenie vyzval na preukázanie pomerov, ktoré ho oprávňujú na oslobodenie od súdneho poplatku v lehote do 15 dní od doručenia výzvy, na ktorú navrhovateľ nereagoval.

Súd podľa § 138 ods. 1 O. s. p. dospel k záveru, že nie je dôvod na oslobodenie od poplatkovej povinnosti, nakoľko navrhovateľ nepreukázal predpoklady na oslobodenie a prihliadol i na výšku súdneho poplatku (33 eur).

Vzhľadom na uvedené súd prvého stupňa navrhovateľa od poplatkovej povinnosti neoslobodil.

Navrhovateľ podal proti uzneseniu v zákonnej lehote odvolanie podaním zo dňa 02. júna 2009.

V odôvodnení odvolania uviedol, že ako správca konkurznej podstaty úpadcu požiadal o oslobodenie od povinnosti zaplatiť súdny poplatok z dôvodu, že ide o správcovskú vec, kde doposiaľ nie je žiadny majetok, pričom spor trvá už 11 rokov a vôbec nie je zrejmé, či bude úspešný. Nemá žiadne listinné dôkazy, nie je žiadna auditorská správa, ani súdnoznalecký posudok, ani žiadny výpis z účtu, pretože účet nebol založený. Navrhovateľ sa súde o majetok, ktorý je v liste vlastníctva písaný na odporcu v 2. rade, pričom sú tam ťarchy banky H., taktiež záložné právo pre I., a. s., T.. Navrhovateľ nedisponuje žiadnym majetkom, ani peniazmi v hotovosti, preto žiada o oslobodenie od poplatkovej povinnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p. bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie, či navrhovateľ spĺňa predpoklady pre oslobodenie od poplatkovej povinnosti za podané predbežné opatrenie.

Podľa § 138 ods. 1 O. s. p. na návrh môže predseda senátu priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú, a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne predseda senátu inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť, poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Oslobodiť účastníka konania od povinnosti platiť súdny poplatok v zmysle citovaného ustanovenia, môže súd od celej povinnosti alebo sčasti, a to podľa pomerov účastníka. I keby to inak pomery účastníka odôvodňovali, súd oslobodenie neprizná, ak by išlo o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva t. j., že skutkové tvrdenia žiadateľa o oslobodenie, sú takého charakteru, že ich nie je možné považovať za nepochybné a jednoznačne právne relevantné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posúdil splnenie zákonom stanovených podmienok pre oslobodenie od súdneho poplatku a stotožnil sa so záverom súdu prvého stupňa, že u navrhovateľa nie sú dané predpoklady pre vyhovieť jeho žiadosti na oslobodenie od povinnosti platiť súdny poplatok za odvolanie, a ani odvolaním túto skutočnosť nespochybnil a nevyvrátil.

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.**

**V Bratislave 06. augusta 2009**

**JUDr. Jana Zemaníková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková