

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci prejednávania dedičstva po poručiteľovi Š. L., nar. X., naposledy bytom S., zomretom X., o dovolaní M. L., bývajúcej v S. a D. L., bývajúcej v S., proti uzneseniu Okresného súdu Svidník z 24. júna 2009 č.k. 5 D 401/2008-29, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Svidník uznesením z 24. júna 2009 č.k. 5 D 401/2008-29 zastavil konanie vo veci prejednávania dedičstva po poručiteľovi Š. L., nar. X., naposledy bytom S., zomretom X., bez zanechania závetu. Určil, že notárovi JUDr. M. Č. patrí odmena vo výške 19,50 €, k tomu DPH 19 % 3,71 €, spolu s DPH 23,21 €. Upravil účtáreň Okresného súdu Svidník, aby do 3 dní po právoplatnosti uznesenia vyplatila notárovi JUDr. M. Č., Notársky úrad, U., odmenu spolu s DPH v sume 23,21 € na jeho účet vo V..

Proti tomuto uzneseniu Okresného súdu podali dovolanie M. L. a D. L.. Žiadali, aby predmetné uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, keďže bolo rozhodnuté o neexistujúcej osobe, keďže Š. L. sa narodil X. a nie X..

Okresný súd Svidník uznesením z 24. augusta 2009 č.k. 5 D 401/2008-33 vyzval dovolateľky, aby v lehote 10 dní zaslali doklad o tom, že majú právnické vzdelanie

a v prípade, že ho nemajú, aby si zvolili advokáta pre dovolacie konanie (§ 241 ods. 1 O.s.p.), ktorý by ich zastupoval. Uvedenú výzvu dovolateľky prevzali 12.9.2009, avšak do rozhodnutia dovolacieho súdu nepredložili plnú moc na ich zastupovanie v dovolacom konaní a na túto výzvu súdu vôbec nereagovali.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom, prípadne zamestnancom s právnickým vzdelaním.

Napriek tomu, že dovolateľky takéhoto zástupcu potrebovali a že ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jej dovolania, nepoverili v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojim zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie sa zastaví. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd konanie o dovolaní žalobkyne zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia. Navyše treba dodať, že dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

O trovách konania dovolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 243b ods. 5, § 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže dovolacie konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. októbra 2009

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: