

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/142/2021
Identifikačné číslo spisu: 1615200099
Dátum vydania rozhodnutia: 27.07.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1615200099.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Ing. E. V., bývajúcej v B. č. XXX, proti žalovaným 1/ V. G., bývajúcemu v B. č. XXX, 2/ C. G., bývajúcej v B. č. XXX, o určenie hraníc pozemkov a o určenie vlastníckeho práva, o dovolaní žalovaných proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 23. októbra 2020, sp. zn. 9Co/118/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Malacky (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 12. apríla 2018 č. k. 5C/5/2015-59 určil, že hraničná čiara medzi pozemkom parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape parc. č. XXX/X o výmere 297 m², druh záhrady, v kat. území B., zapísaná na LV č. XXX a pozemkom parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape parc. č. XXX/XX, o výmere 518 m², druh záhrady nachádzajúce sa v kat. území B., prechádza po lomových bodoch 6, XXX-XX podľa súradníc č. b. 6, Y: XXXXXX.XX, X: XXXXXX.XX, č. b. XXXX, Y: XXX.XXX.XX, X: XXXXXX.XX, určených protokolom o vytýčení hranice pozemkov, č. objednávky XX XXX XXX - 7/2014 zo 27. februára 2014 vypracovaným Romanom Šteflíkom, GEODET (výrok I.). Určené hranice súčasne ohraničujú vlastníctvo žalobkyne k pozemkom parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. XXX/X a XXX/X (výrok II.). Žalovaným uložil povinnosť uhradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%. (výrok III).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „odvolací súd“) na odvolanie žalovaných 1/ a 2/ (ďalej len „žalovaní“) uznesením z 23. októbra 2020, sp. zn. 9Co/118/2020 odvolanie žalovaných ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný 1/ podanie adresované Okresnému súdu Malacky (č. l. 148 spisu), v ktorom vyjadril nesúhlas s predmetným rozhodnutím a následne spolu so žalovanou

2/ i podanie označené ako „dovolanie sa spravodlivého rozsudku“ (č. l. 153 spisu), ktoré podania podľa § 124 ods. 1 CSP dovolací súd posúdil ako dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný rozhodnúť o dovolaní (§ 35 CSP) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky konania o tomto mimoriadnom opravnom prostriedku.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou, alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Navyše požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou.

7. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. O tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

8. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku poučil žalovaných v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

9. Súd prvej inštancie v zmysle § 436 ods. 1 CSP prihliada na existenciu vady dovolania spočívajúcej v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom len v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného Občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

10. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalovaní nemajú právnické vzdelanie druhého stupňa a nejde ani o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 CSP. Žalovaní aj napriek riadnemu poučeniu obsiahnutému v napadnutom uznesení Krajského súdu v Bratislave z 23. októbra 2020, sp. zn. 9Co/118/2020 nepodalí dovolanie, ktoré by bolo spísané advokátom a nepredložili splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

11. Dovolací súd odmietol dovolanie žalovaných podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.