

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/10/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124399138
Dátum vydania rozhodnutia:	15.04.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124399138.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne L. R., narodenej XX. F. XXXX, H. R., X. XXX/XX, zastúpenej spoločnosťou JAKUBEK & PARTNERS, s. r. o., Bratislava, Panenská 5, IČO: 50 099 175, proti žalovanému: F. V., narodenému XX. F. XXXX, V. C. XX/XX, o zaplatenie 9 243, 56 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 18Up/1607/2024 o nesúhlase Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

Na prejednanie veci je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 18Up/1607/2024 Okresnému súde Trenčín, pracovisko Považská Bystrica ako súde príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Postúpenie sporu Okresnému súde Trenčín, pracovisko Považská Bystrica odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobkyňa v stanovenej lehote podala v stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní).

2. Okresný súd Trenčín, pracovisko Považská Bystrica predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 81C/13/2025 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súde Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že zo šetrenia v súdnom spise zistil, že odpor žalovaného (č. l. 21 a nasl. spisu) nebol Okresnému súde Banská Bystrica doručený autorizovaný, resp. podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom - platným mandátnym certifikátom podľa § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní (čo má za následok odmietnutie odporu). Pri odpore nespĺňajúcom zákonné náležitosti je na upomínacie konanie kauzálny príslušný Okresný súd

Banská Bystrica. Súčasne poznamenal, že v súdnom spise absentuje návrh žalobkyne na pokračovanie v konaní v zákonom stanovenej lehote podľa § 14 ods. 2 zákona o upomínacom konaní (čo má za následok zastavenie konania).

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 36 ods. 1 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

6. Podľa § 36 ods. 2 CSP príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

8. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

9. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

11. Podľa § 23 veta druhá zákona č. 305/2013 Z. z. v znení zákona č. 273/2015 Z. z. osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,

a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis

1. kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,

2. použitím na to určenej funkcie ústredného portálu alebo špecializovaného portálu, ktorá je podmienená úspešnou autentifikáciou zodpovedajúcou najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa osobitného predpisu, alebo

3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje,

b) kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený.

12. Podľa § 12 ods. 1 zákona o upomínacom konaní ak sa podáva odpor elektronickými prostriedkami, musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí

byť autorizovaný podľa osobitného predpisu (t. j. § 23 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení zákona č. 273/2015 Z. z.).

13. V prejednávacom spore z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa proti žalovanému domáha zaplatenia sumy 9234, 56 eur s príslušenstvom titulom jej dedičského podielu. Tento nárok si uplatnila v rámci upomínacieho konania vedeného podľa zákona o upomínacom konaní. Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona o upomínacom konaní) vo veci vydal platobný rozkaz z 23. októbra 2024 sp. zn. 18Up/1607/2024. Žalovaný podal odpor (na č. l. 21 spisu). Uvedený odpor proti platobnému rozkazu nebol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený autorizovaný, resp. podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom, platným mandátnym certifikátom podľa § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní v spojení s § 23 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení zákona č. 273/2015 Z. z. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica ako súd pre upomínacie konanie postúpil vec Okresnému súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica ako súdu všeobecne miestne príslušnému, postupoval nesprávne, keďže odpor nespĺňajúci zákonom predpísané náležitosti mal byť odmietnutý Okresným súdom Banská Bystrica (§ 12 ods. 1 písm. c) zákona o upomínacom konaní). Z tohto dôvodu je nesúhlas Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica s postúpením sporu dôvodný.

14. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.