

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **B. K.** pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 28. júna 2012 v Bratislave dovolanie obvineného B. K. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13. februára 2007, sp. zn. 5To 96/2006 a rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 382 písm. a/ Tr. por. dovolanie obvineného B. K. **sa o d m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 13. novembra 2006, sp. zn. 1T 140/2006, bol obvinený B. K. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. (*správne § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. – pozn. súdu*) na tom skutkovom základe, že

v období od januára 2002 do marca 2005, v Bratislave, na D. ulici č. X, zo skladu spol. s.r.o. P., kde pracoval ako automechanik pre klampiarske práce, odcudzil rôzne náhradné diely na motorové vozidlá zn. Seat, Škoda, VW a Audi tak, že pri vykonávaní prác na zákazkách, na tieto zo skladu obdržal aj také náhradné diely a tovar, ktoré nesúviseli s rozsahom prác na zákazkách a tie, ktoré súviseli, nepoužil na opravu vozidiel v spol. s.r.o. P., pred ukončením a uzavretím pôvodnej zákazky, obdržané diely iba evidenčne presunul na novootvorenú zákazku, na ktorej vykonával práce,

pričom ich na práce na zákazkách nepoužil, ani ich fyzicky u seba nemal, čím spôsobil poškodenej spol. s.r.o. P., celkovú škodu vo výške 383.665,- Sk (12.735,34 Eur).

Okresný súd Bratislava V (ďalej len „okresný súd“) za to obvineného B. K. odsúdil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j/; § 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) a pol roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. okresný súd zaviazal obvineného B. K. nahradiť poškodenej spol. s.r.o. P., so sídlom na D. ulici č. X. v Bratislave, IČO: X., škodu vo výške 383.665,- Sk (12.735,34 Eur).

Rozsudok okresného súdu napadol v zákonnej lehote odvolaním len obvinený B. K. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 13. februára 2007, sp. zn. 5To 96/2006, podľa § 319 Tr. por. jeho odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Proti rozhodnutiu krajského súdu podal obvinený B. K. prostredníctvom splnomocneného obhajcu JUDr. Ing. Vojtecha Čipáka, PhD. dovolanie, ktoré oprel o dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Dovolanie bolo podané na poštovú prepravu 16. apríla 2012 a na okresný súd došlo 17. apríla 2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal postupom podľa § 378 Tr. por. dovolanie obvineného a predložený spis a zistil, že dovolanie je prípustné (§ 566 ods. 3 Tr. por., § 368 ods. 2 písm. h/ Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), prostredníctvom splnomocneného obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku (§ 372 Tr. por.) a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.). Zároveň ale zistil, že dovolanie je potrebné na neverejnom zasadnutí odmietnuť, bez preskúmania veci, lebo bolo podané oneskorene (§ 382 písm. a/ Tr. por.).

Podľa § 567j ods. 6 Tr. por. (*Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. septembra 2011*), ak rozhodnutie súdu bolo doručené pred 1. septembrom 2011, použije sa ustanovenie § 370 v znení účinnom do 31. augusta 2011.

Podľa § 370 ods. 2 Tr. por. v znení účinnom do 31. augusta 2011, ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, dovolanie sa podáva najneskôr do troch rokov od doručenia rozhodnutia súdu.

Trestná vec obvineného B. K. vedená na okresnom súde pod sp. zn. 1T 140/2006 bola právoplatne skončená 13. februára 2007, t. j. dňom, kedy odvolací súd na verejnom zasadnutí odvolanie obvineného B. K. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol. Ako vyplýva z predloženého spisu (*na č. l. 858*), uznesenie krajského súdu z 13. februára 2007, sp. zn. 5To 96/2006, bolo doručené do vlastných rúk obvinenému B. K. 3. apríla 2007 a jeho obhajcovi JUDr. Alexandrovi Filovi 2. apríla 2007.

Trojročná zákonná lehota na podanie dovolania vo svoj prospech obvinenému B. K. márne uplynula dňom 3. apríla 2010. Dovolanie obvineného B. K. podané na okresný súd 17. apríla 2012 je teda evidentne podané oneskorene.

Podľa § 382 písm. a/ Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že v posudzovanej trestnej veci podal B. K. dovolanie zjavne oneskorene, po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej lehoty na jeho podanie, preto súd dovolanie na neverejnom zasadnutí s použitím § 382 písm. a/ Tr. por. odmietol.

Len pre úplnosť treba uviesť, že pozornosti dovolacieho súdu neunikla chyba plnej moci zo 14. júna 2010 (*v spise na č. l. 897*), ktorou obvinený B. K. splnomocnil obhajcu JUDr. Ing. Vojtecha Čipáka, PhD. nie na podanie dovolania a zastupovanie v dovolacom konaní, ale na „*zastupovanie vo veci zabezpečenia jeho práv pri obnove konania proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V 1T 140/06, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave 5To 96/06 a proti uzneseniu Najvyššieho súdu SR 5Tdo 34/2007*

*a na zastupovanie na všetkých súdoch“*. Túto chybu dovolací súd už neodstraňoval z dôvodu neefektívnosti tohto postupu (*primárne to však bolo povinnosťou okresného súdu – pozn. súdu*), keďže na fakte, že dovolanie obvineného B. K. bolo podané zjavne oneskorene, by to v konečnom dôsledku nič nezmenilo.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. júna 2012**

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Véghová