

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10Sžsk/30/2017  
Identifikačné číslo spisu: 4015200994  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.08.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4015200994.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): U. W., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J., proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 44000-3/2015-BA zo dňa 21. septembra 2015, o kasačnej sťažnosti proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/34/2015-71 zo dňa 12. júla 2016, v spojení s opravným uznesením č. k. 15S/34/2015-92 zo dňa 12. decembra 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačné konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S. s. p.“) zamietol žalobu, ktorou sa sťažovateľ domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 44000-3/2015-BA zo dňa 21.09.2015. Týmto rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie sťažovateľa a potvrdil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Čadca, podľa ktorého sťažovateľ má nárok na náhradu za bolesť v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 06.12.2006 v sume 10.097,93 eura a z tohto nároku nemá nárok na výplatu v sume 10.097,93 eura, ktorá už bola uhradená dňa 23.07.2009. Súčasne tento orgán rozhodol, že vo zvyšnej žiadanej časti nároku na náhradu za bolesť sa nárok na náhradu za bolesť nepriznáva.

2. Sťažovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podal proti rozsudku krajského súdu dňa 14.10.2016 kasačnú sťažnosť.

3. Z úmrtného listu vydaného matričným úradom Nové Zámky dňa XX.XX.XXXX, zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX kasačný súd zistil, že sťažovateľ dňa XX.XX.XXXX zomrel.

Podľa § 452 ods. 1 S.s.p., na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 97 S.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 25 S.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

Podľa § 63 ods. 1 C.s.p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

Podľa § 99 písm. b) S.s.p., správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

Podľa § 35 ods. 1 S.s.p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 zák.č. 40/1964 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „Občiansky zákonník“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

4. V preskúmvanej veci sa sťažovateľ domáhal nároku titulom bolestného, ktoré je právom osobnej povahy zanikajúce smrťou fyzickej osoby a neprechádzajúce na dedičov. S poukazom na § 97 S.s.p. súd v každom štádiu konania zisťuje, či sú splnené podmienky konania. Kasačný súd zistil, že sťažovateľ v priebehu kasačného konania zomrel, čím mu zanikla procesná subjektivita. Nakoľko ide o taký nedostatok konania pre ktorý nemožno v konaní ďalej pokračovať, súd v súlade s § 99 písm. b) v spojení s § 452 S.s.p. konanie zastavil.

5. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S. s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. b) S. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

6. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.