

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/31/2025
Identifikačné číslo spisu:	6118310796
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6118310796.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobcu: TMS - MONTYS s.r.o., so sídlom Nádražná 1958, Ivanka pri Dunaji, IČO: 34 103 287, zastúpený RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o., so sídlom Výsoká 2/B, Bratislava, IČO: 36 863 360, proti žalovanému: IDAX s.r.o., so sídlom A. Hlinku 2, Zvolen, IČO: 44 065 329, zastúpený JUDr. Ivo Osvald, advokát so sídlom Trhová 1, Zvolen, o zaplatenie 432,43 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 13Cb/15/2018, o námietke zaujatosti uplatnenej v konaní na Krajskom súde v Banskej Bystrici sp. zn. 42Cob/21/2025, takto

rozhodol:

Sudkyňa Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Mária Kubincová, PhD., n i e j e v y l ú č e n á z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 42Cob/21/2025.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bola 28. apríla 2025 predložená Krajským súdom v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) na rozhodnutie námietka zaujatosti uplatnená v konaní vedenom na krajskom súde pod sp. zn. 42Cob/21/2025 žalovaným proti sudcom krajského súdu JUDr. Márii Kubincovej, PhD., JUDr. Mariánovi Blahovi a Mgr. Miriam Kamenskej.

2. Žalovaný v námietke zaujatosti zo 16. apríla 2025, ktorá je svojím obsahom a označením zároveň sťažnosťou, namieta, že zo súdneho spisu boli nezákonne odstránené listinné dôkazy, ktoré boli Okresnému súdu Zvolen predložené na pojednávaní 30. júna 2022 a JUDr. Mária Kubincová, PhD., mala vyhlásiť rozsudok v predchádzajúcom odvolacom konaní sp. zn. 43Cob/104/2022 bez zodpovedajúceho odôvodnenia a znalosti obsahu spisu. Zároveň JUDr. Mária Kubincová, PhD., mala konateľovi žalovaného uviesť, že dôkazy predložené na pojednávaní uskutočnenom Okresným súdom Zvolen 30. júna 2022 nevzala pri rozhodovaní do úvahy, pretože jej to nedovoľuje zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Konajúci senát sa podľa žalovaného

nesprávne vysporiadal s dôkazmi predloženými žalovaným, čím malo dôjsť k porušeniu zásady dôstojnosti súdneho konania a porušeniu práva na prejednanie sporu nestranným a nezávislým súdom. Vo vzťahu k sudkyňi JUDr. Márii Kubincovej, PhD., žalovaný zároveň uviedol, že JUDr. Mária Kubincová PhD., bola v rokoch 2008-2013 sudkyňou Okresného súdu Martin, na ktorom ako predseda súdu v tom čase pôsobil rodinný príslušník konateľa žalovaného, z čoho je podľa žalovaného evidentná zaujatosť sudkyne JUDr. Márie Kubincovej, PhD. Žalovaný uviedol, že o zložení senátu odvolacieho súdu rozhodujúceho opätovne vo veci po rozhodnutí najvyššieho súdu, sa dozvedel 9. apríla 2025 z elektronického súdneho spisu.

3. Sudkyňa JUDr. Mária Kubincová, PhD., vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že nemá žiaden vzťah k predmetu sporu, k stranám sporu, ani k ich právnym zástupcom a vo veci sa necíti zaujatá. V čase jej pôsobenia na Okresnom súde Martin vykonávala funkciu predsedníčky súdu JUDr. Alena Káčeriková a JUDr. Miroslav Dobřík bol jej kolegom, ktorého bližšie nepoznala. O jeho príbuzenských vzťahoch nemala žiadnu vedomosť. Ostatné námietky žalovaného spočívajú v kritike procesného postupu sudcu a jeho rozhodovacej činnosti.

4. Sudca JUDr. Marián Blaha vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že bol členom pôvodného odvolacieho senátu, ale pri opätovnom rozhodovaní vo veci na odvolacom súde nie je členom odvolacieho senátu. Zároveň uviedol, že nemá žiaden vzťah k predmetu sporu, k účastníkom konania, ani k ich právnym zástupcom a necíti sa byť zaujatý.

5. Sudkyňa Mgr. Miriam Kamenská vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že bola členkou pôvodného odvolacieho senátu, ale pri opätovnom rozhodovaní vo veci na odvolacom súde nie je členkou odvolacieho senátu. Zároveň uviedla, že nemá žiaden vzťah k predmetu sporu, k stranám sporu, ani k ich právnym zástupcom a vo veci sa necíti byť zaujatá.

6. Najvyšší súd ako nadriadený súd v zmysle § 54 ods. 2 CSP prejednal predloženú námietku zaujatosti a dospel k záveru, že nie je opodstatnená.

7. Podľa § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

8. Podľa § 49 ods. 3 CSP dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

9. Podľa § 55 CSP ak strana namieta zaujatosť aj ďalších sudcov toho istého súdu, k námietke zaujatosti sa vyjadria títo sudcovia, iba ak o to požiada nadriadený súd rozhodujúci o námietke zaujatosti. Nadriadený súd rozhoduje o vylúčení ďalších sudcov iba v tom prípade, ak zároveň rozhodne o vylúčení toho sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť.

10. Vo vzťahu k včasnosti uplatnenia námietky zaujatosti, žalovaný uviedol, že o zložení senátu sa dozvedel nahliadnutím do elektronického súdneho spisu 9. apríla 2025, k čomu priložil listinný doklad. Námietku zaujatosti žalovaný podal 16. apríla 2025. Najvyšší súd preto považuje sedem dňovú lehotu na podanie námietky zaujatosti v zmysle § 53 ods. 1 CSP za zachovanú.

11. Najvyšší súd v považuje ďalej za potrebné poukázať na skutočnosť, že žalovaný uplatnil námietku zaujatosti aj proti sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Mariánovi Blahovi a Mgr. Miriam Kamenskej, ktorí v zmysle Rozvrhu práce Krajského súdu v Banskej Bystrici v znení Dodatkov 1 až 3, teda v znení účinnom v čase opätovného nápadu veci na krajský súd (21. februára 2025), nie sú členmi senátu č. 42, ktorý opätovne prejedná vec na krajskom súde pod sp. zn. 42Cob/21/2025 po rozhodnutí najvyššieho súdu. Ďalšími členmi senátu sú podľa rozvrhu práce sudkyne krajského súdu JUDr. Andrea Gindlová a JUDr. Ľubica Mojžišová. Z pohľadu rozhodovania najvyššieho súdu o predloženej námietke zaujatosti, tak v prípade sudcov krajského súdu JUDr. Mariána Blahu a Mgr. Miriam Kamenskej ide o ďalších sudcov v zmysle § 55 veta druhá CSP, o ktorých by bolo potrebné rozhodnúť len v prípade, ak

by bol zároveň vylúčený sudca, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť.

12. Vo vzťahu k námietke zaujatosti uplatnenej proti sudkyňi krajského súdu JUDr. Márii Kubincovej, PhD., najvyšší súd konštatuje, že námietky žalovaného týkajúce sa neprihliadnutia na listinné dôkazy a nedostatočného odôvodnenia vyhláseného rozhodnutia sú svojim obsahom námietskami, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti. Na odstránenie takýchto sporovou stranou tvrdených nedostatkov nemá slúžiť námietka zaujatosti, ale opravné prostriedky, ktoré sporové strany v tomto konaní aj využili a uplatnili proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolania, o ktorých najvyšší súd rozhodol uznesením z 29. januára 2025 sp. zn. 3Obdo/39/2023, pričom s dovolacími námietskami žalovaného, ktoré sa obsahovo prelínajú aj s obsahom tu uplatnenej námietky zaujatosti, sa najvyšší súd ako súd dovolací riadne zaoberal.

13. Nadriadený súd rozhodujúci o námietke zaujatosti sa v zmysle § 49 ods. 3 CSP nemôže zaoberať namietanými okolnosťami spočívajúcimi v procesnom postupe sudcu a rozhodovacej činnosti sudcu, preto na ne v tomto konaní najvyšší súd nebude prihliadať.

14. Ďalšou námietskou uplatnenou žalovaným bola skutočnosť, že sudkyňa krajského súdu JUDr. Mária Kubincová, PhD., pôsobila od roku 2008 do roku 2013 ako sudkyňa Okresného súdu Martin, kde v tom čase mal byť predsedom súdu JUDr. Miroslav Dobřík, ktorý je príbuzným konateľa žalovaného. Sudkyňa JUDr. Mária Kubincová, PhD., sa k námietke zaujatosti v tejto časti vyjadrila tak, že v čase, keď pôsobila na Okresnom súde Martin, bola predsedníčkou súdu JUDr. Alena Káčeriková a sudcu JUDr. Miroslava Dobříka poznala len ako kolegu, pričom o jeho príbuzenských vzťahoch nemala vedomosť. Necíti sa preto byť zaujatá.

15. Najvyšší súd konštatuje, že z Rozvrhov práce Okresného súdu Martin za uvedené obdobie vyplýva, že v období rokov 2008 až 2013 JUDr. Miroslav Dobřík nebol predsedom Okresného súdu Martin, ale pôsobil ako sudca Okresného súdu Martin. Žalovaný v námietke zaujatosti zároveň nešpecifikoval príbuzenský vzťah medzi uvedeným sudcom a konateľom žalovaného, tento príbuzenský vzťah žiadnym spôsobom ani nepreukázal a súčasne neuviedol žiadne dôvody, prečo by pôsobenie JUDr. Márie Kubincovej, PhD., na rovnakom súde v označenom období malo zakladať dôvod pre jej zaujatosť k stranám sporu v tu posudzovanej veci.

16. Objektívna nestrannosť sudcu sa neposudzuje podľa subjektívneho stanoviska sudcu, či subjektu (spravidla účastníka) uplatňujúceho námitku zaujatosti ale podľa objektívnych symptómov. Práve tu sa uplatňuje teória zdania nezaujatosti [porovnaj tézu, že spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná („Justice must not only be done, it must also be seen to be done“)]. Nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť (Delcourt proti Belgicku). Objektívny aspekt nestrannosti je založený na vonkajších inštitucionálnych, organizačných a procesných prejavoch sudcu a jeho vzťahu k prejednávanej veci a k účastníkom konania. Posúdenie nestrannosti sudcu nespočíva len v hodnotení subjektívneho pocitu sudcu, či sa cíti, resp. necíti byť zaujatý, ale aj v objektívnej úvahe, či možno usudzovať, že by sudca zaujatý mohol byť. Rozhodujúcim prvkom v otázke rozhodovania o zaujatosti, resp. nezaujatosti zákonného sudcu je teda to, či obava účastníka konania je objektívne oprávnená. Treba rozhodnúť v každom jednotlivom prípade, či povaha a stupeň vzťahu sú také, že prezrádzajú nedostatok nestrannosti súdu (Pullar proti Spojenému kráľovstvu), teda či je tu relevantná obava z nedostatku nezaujatosti. Relevantnou je však len taká obava z nedostatku nestrannosti, ktorá sa zakladá na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach. Objektívnu nestrannosť nemožno chápať tak, že čokoľvek, čo môže vrhnúť čo aj len tieň pochybnosti na nestrannosť sudcu, ho automaticky vylučuje ako sudcu nestranného (uznesenie najvyššieho súdu zo 16. apríla 2014 sp. zn. 8Nc/12/2014).

17. Vzájomné vzťahy medzi sudcami sú založené na profesionalite a kolegiálnosti. Ak kvalitatívne znaky ich vzťahov neprekročia hranicu profesionálnosti a kolegiálnosti, nemožno mať bez ďalšieho pochybnosti o nezaujatosti sudcu. Až v prípade, že by vzájomný vzťah sudcov prerástol cez rýdzo profesionálny rámec výkonu funkcie sudcu a nadobudol charakter bližšieho osobného vzťahu, išlo by o

dôvod vylučujúci sudcu z prejednávania a rozhodovania sporu (napr. uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 1Nc/40/2014, 2Nc/8/2015, 3Nc/4/2016, 4Nc/6/2015, 5Nc/1/2015, 7Nc/53/2013, 8Nc/39/2014, 5Nc/2/2021).

18. Žalovaný priamy vzťah namietanej sudkyne ku konateľovi žalovaného netvrdil, tvrdil jej nepriamy vzťah ku konateľovi žalovaného prostredníctvom jej bývalého kolegu, s ktorým sudkyňa pôsobila na Okresnom súde Martin, pritom ale netvrdil a ani nepreukazoval, že by vzťahy namietanej sudkyne a JUDr. Miroslava Dobríka mali mať kvalitu iného, než čisto kolegiálneho vzťahu. Z tvrdení žalovaného nevyplyvajú následne ani žiadne konkrétne okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by žalovaná mohla mať nepriamo akýkoľvek vzťah ku konateľovi žalovaného, ktorý by vzbudzoval objektívne pochybnosti o jej nestrannosti. Na základe takýchto všeobecných okolností tvrdených žalovaným nie je možné dospieť k záveru o tom, že by existovala relevantná obava z nedostatku nestrannosti sudkyne JUDr. Márie Kubincovej, PhD., pri rozhodovaní veci.

19. Keďže najvyšší súd nezistil okolnosti, ktoré by v zmysle § 49 ods. 1 CSP opodstatňovali vylúčenie sudkyne z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 42Cob/21/2025, najvyšší súd rozhodol, že sudkyňa JUDr. Mária Kubincová, PhD., nie je vylúčená. Vo vzťahu k ďalším namietaným sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Mariánovi Blahovi a Mgr. Miriam Kamenskej najvyšší súd poukazuje na odsek 11. odôvodnenia tohto rozhodnutia. Keďže uvedení sudcovia nie sú členmi odvolacieho senátu, ktorí bude opätovne rozhodovať o veci a najvyšší súd nerozhodol o vylúčení JUDr. Márie Kubincovej, PhD., nebolo potrebné o vylúčení týchto sudcov rozhodovať.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.