

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J.**, bytom I., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 17. februára 2010, č.k. 23 Sd/268/2009-22, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre zo 17. februára 2010, č.k. 23 Sd/268/2009-22 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením zo 17. februára 2010, č.k. 23 Sd/268/2009-22, zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia z 29. septembra 2009 číslo X. ktorým odporkyňa podľa § 263a zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a § 112 ods. 1 a podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“) priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok od 5. októbra 2005 v sume 4 688 Sk mesačne, lebo zistil, že navrhovateľ svoj opravný prostriedok vzal späť.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ s tým, že navrhuje v konaní pokračovať. Uviedol, že sa nachádza v Domove opatrovateľských služieb v I., kde mu poberaný invalidný dôchodok nepostačuje na životné náklady, na lieky a na stravu.

Odporkyňa sa na odvolanie navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa nie je v súlade so zákonom.

Súdne konanie vo veciach dôchodkového zabezpečenia je konaním začínajúcim na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250m ods. 1 OSP).

Zákon priznáva navrhovateľovi právo nakladať s podaným návrhom. V zmysle § 96 ods. 1, resp. § 250h ods. 2, § 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť podaný návrh na jeho začatie až do rozhodnutia súdu. Ak navrhovateľ vezme návrh späť skôr ako bolo o ňom rozhodnuté, súd konanie zastaví. K zastaveniu konania teda dochádza na základe jednostranného prejavu účastníka, ktorý prejav však musí byť jednoznačný.

Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o úkon, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. K účinnému vzatiu návrhu späť v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení OSP je však potrebné, aby bol takýto prejav urobený voči súdu, inak nemôže ísť o späťvzatie návrhu podľa uvedených ustanovení. Na to, aby vyvolal požadované účinky, musí byť takýto prejav vôle spoľahlivo zistený tak, aby nevzbudzoval pochybnosti. V danom prípade tieto podmienky splnené neboli.

Súd prvého stupňa vychádzal z prejavu vôle navrhovateľa, zaznamenaného v Lekárskej správe Sociálnej poisťovne, pobočky Nitra z 8. februára 2010, ktorým navrhovateľ po oboznámení sa s výsledkom posúdenia jeho dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a určením celkovej miery jeho poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 80 %, vyjadril súhlas s výsledkom jednania.

Z uvedeného prejavu vôle nevyplýva nad akúkoľvek pochybnosť, že navrhovateľ výslovne a jednoznačne svoj návrh vzal späť a že žiadal konanie zastaviť a ani žiadne iné písomné podanie s takýmto obsahom súdu neposlal. Skutočnosť, že prejavil súhlas s výsledkom jednania, so stanovením miery poklesu, nie je vyjadrením vôle navrhovateľa návrh vziať späť, ale reakciou na oboznámenie sa s výsledkom jednania a posúdenia jeho zdravotného stavu.

Z prejavu navrhovateľa teda jednoznačne nevyplýva, že by návrh zobral späť a súd prvého stupňa bez spresnenia obsahu prejavu navrhovateľa nemohol konanie zastaviť podľa § 96 ods. 1 veta druhá OSP, a to aj s o zohľadnením skutočnosti, že späťzatie návrhu vo vzťahu k súdu preukázané nebolo.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že v danom došlo k zastaveniu konania bez riadneho posúdenia podmienok na takýto postup.

Odvolací súd preto podľa § 221 ods. 1,2 OSP uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu vypočutím navrhovateľa zistiť, či na vyšetrení u posudkového lekára chcel vyjadriť svoju skutočnú vôľu v súdnom konaní nepokračovať a jeho prejav vôle posúdiť aj z hľadiska jeho doručenia a adresnosti vo vzťahu k súdu. Podľa výsledkov doplneného dokazovania potom súd prvého stupňa vo veci znova rozhodne buď zastavením konania, alebo pôvodne napadnuté rozhodnutie odporkyne preskúma v zmysle § 250l a nasledujúcich ustanovení OSP.

V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2011

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová