

**Najvyšší súd**

**Slovenskej republiky**

**7 Ndc 6/2013**

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **POHOTOVOŠŤ, s. r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO : 36 864 421, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grosslingova 4, v mene a na účet ktorej koná advokát a konateľ doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej **Slovenskej republike** zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky , so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, **o náhradu škody a nemajetkovú ujmu** , vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 29 C 274/2012, o návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto:

**r o z h o d o l:**

Návrhu Okresného súdu Košice II na prikázanie veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 29 C 274/2012 inému súdu toho istého stupňa v obvode Krajského súdu v Bratislave **n e v y h o v u j e.**

**O d ô v o d n e n i e:**

V konaní , v ktorom sa žalobkyňa domáhala voči žalovanej nároku titulom majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z. vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 29 C 274/2012 Okresný súd Košice II predložil vec v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2, 3 O. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s návrhom na rozhodnutie o jej prikázaní inému súdu toho istého stupňa v obvode Bratislavského kraja. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že obaja účastníci konania ( resp. žalobkyňa a zástupca žalovanej ) majú sídlo v Bratislave, resp. v Bratislavskom kraji.

Žalobkyňa s návrhom Okresného súdu Košice II súhlasila a navrhla prikázať vec Okresnému súdu Bratislava III.

Žalovaná s návrhom na prikázanie veci niektorému z okresných súdov Bratislavského kraja nesúhlasila, pretože dôvod navrhovanej delegácie nevykazuje charakter takej výnimočnosti, ktorá by takýto postup odôvodňovala. Uviedla, že vzhľadom na vysoký počet žalôb o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy podaných žalobcom na Okresný súd Košice II, ako aj na ďalšie okresné sudy na celom území Slovenskej republiky, by takýmto postupom došlo k neúmernému pracovnému preťaženiu Okresného súdu Bratislava I, resp. akéhokoľvek iného súdu v obvode Krajského súdu v Bratislave. To by pravdepodobne viedlo k zvýšeniu nákladov zo strany štátu potrebných na prepravu exekučných spisov (vykonávanie dokazovania) a vyvolalo riziko vzniku prietahov aj v exekučných konaniach.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O. s. p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Košice II) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (niektorému z okresných súdov v obvode Krajského súdu v Bratislave). V danom prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu veci (či už na návrh účastníkov konania alebo z iniciatívy súdu, ako je to v danej veci) je preto na mieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným, než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov konania, ale aj doterajších výsledkov konania. Vzhľadom na charakter delegácie veci ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené, prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie charakteru konania, stanoviska účastníkov konania na oboch procesných stranách, ale aj dopadu prípadného prikázania veci. Pri tom všetkom treba mať

na zreteli aj výnimočnosť inštitútu delegácie, ktorého účelom je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti súdneho konania ( nielen pre účastníkov konania ale aj pre štát ) alebo jeho zrýchlenie.

V danom prípade Okresný súd Košice II odôvodňoval vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci iba skutočnosťou, že obaja účastníci konania majú sídlo v územnom obvode iného súdu, ktorý dôvod však bez ďalšieho nevykazuje znaky takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Vzhľadom na vysoký nápad obdobných vecí aj na iných okresných súdoch na území Slovenskej republiky, kritériám hospodárnosti a efektívnosti konania nezodpovedá požiadavka, aby všetky konania prebiehali na tom istom súde ( podľa sídla účastníkov ). Naopak takýto postup by zrejme vyvolal zvýšenie nákladov štátu súvisiacich s dokazovaním ( príslušným spisovým materiálom ) a prietahy v daných ako aj exekučných konaniach

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prikázanie veci inému okresnému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2, 3 O. s. p., návrhu Okresného súdu Košice II preto nevyhoviel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. apríla 2013**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z , v. r.**

**predseda senátu**

Za správnosť :

Hrčková Marta