

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/119/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013200718
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1013200718.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky Ing. A. J., bytom D. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 28. mája 2014, č. k. 5Scud/15/2013-73, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 28. mája 2014, č. k. 5Scud/15/2013-73, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 28. mája 2014, č. k. 5Scud/15/2013-73, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX zo dňa 14. decembra 2012, v spojení s rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 18. februára 2013 a rozhodnutie číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 13. decembra 2013, ktorými odporkyňa rozhodla o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľky od 01. januára 2013 a od 01. januára 2014.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že navrhovateľka je od 01. júna 2001 poberateľkou čiastkového starobného dôchodku, priznaného podľa § 21 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov, podľa § 259 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a podľa čl. 11 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o sociálnom zabezpečení. Starobný dôchodok jej bol priznaný v pomernej časti za obdobie dôchodkového poistenia získaného podľa právnych predpisov Slovenskej republiky. Pomerná časť tohto obdobia predstavuje koeficient 0,79166000, ktorý zodpovedá pomeru dĺžky obdobia dôchodkového poistenia v Slovenskej republike (11 115 dní) k úhrnu celkovej doby poistenia získaného v Slovenskej republike a v Českej republike (14 040 dní). Krajský súd dospel k záveru, že odporkyňa postupovala pri zvýšení starobného dôchodku navrhovateľky v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami a správne určila sumu 8,90 € (11,20 € x 0,79166000), o ktorú bol starobný dôchodok navrhovateľky zvýšený od 1. januára 2013 na sumu 336,90 € mesačne a sumu 7,00 € (8,80 € x 0,79166000), o ktorú bol starobný dôchodok navrhovateľky zvýšený od 1. januára 2014 na sumu 343,90 € mesačne.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Nesúhlasila s krátením valorizácie jej starobného dôchodku a poukazovala na to, že Zmluva medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o sociálnom zabezpečení valorizáciu dôchodkov nerieši. Namietala, že na Slovensku má započítaných 31 rokov dôchodkového poistenia, čím splnila zákonné podmienky na priznanie plného dôchodku a teda jej patrí aj plná suma valorizácie. Preto žiadala rozhodnutia odporkyne zrušiť a priznať jej valorizáciu starobného dôchodku v plnej výške.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporkyne o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľky v súlade s § 82 ods. 13 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 1 Opatrení Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2012 Z. z. a č. 329/2013 Z. z.

Odvolací súd však z dávkového spisu odporkyne zistil, že po vyhlásení a doručení rozsudku krajského súdu odporkyňa v priebehu odvolacieho konania dňa 9. januára 2015 vydala ďalšie dve rozhodnutia. Prvým opätovne rozhodla o priznaní starobného dôchodku od 01. júna 2001 v sume 5 200 Sk mesačne a druhým rozhodnutím opätovne rozhodla o zvýšeníach tohto dôchodku od roku 2002, vrátane zvýšení od 01. januára 2013 a od 01. januára 2014.

Rozhodnutie z 9. januára 2015 nebolo preskúmané krajským súdom ako súdom prvého stupňa bez zavinenia krajského súdu. Nepreskúmanie všetkých existujúcich rozhodnutí o tom istom nároku navrhovateľky na starobný dôchodok a jeho výšku, ktoré boli vydané v jednom správnom konaní, je však takou okolnosťou, pre ktorú odvolací súd musel rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať všetky rozhodnutia odporkyne o starobnom dôchodku navrhovateľky a po preskúmaní zákonnosti rozhodnutí vo veci znovu rozhodnúť. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.