

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/1/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122407285
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122407285.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Modolor Architecture, s.r.o., IČO: 47 576 995, so sídlom Žihľavová 10B, 821 07 Bratislava - Ružinov, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., IČO: 47 256 907, so sídlom Kpt. Jaroša 1312/29, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: P. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, K. Š., právne zast. REKEN & PARTNERS Law Firm s.r.o., IČO: 36 783 188, so sídlom Tichá 45, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 3.000,- Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 7Csp/72/2022, o návrhu žalovaného na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Spor vedený na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 7Csp/72/2022 p r i k a z u j e Okresnému súdu Bratislava IV na prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

1. Žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu prijatý Okresným súdom Banská Bystrica dňa 17.08.2022 a vedený pod sp. zn. 26Up/1192/2022. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 27.09.2022 platobný rozkaz 26Up/1192/2022-0, proti ktorému podal žalovaný odpor zo dňa 27.10.2022. Následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Žiar nad Hronom ako súdu príslušnému na prejednanie sporu, nakoľko žalobca v stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

2. Žalovaný návrhom zo dňa 15.12.2022 požiadal Okresný súd Žiar nad Hronom v zmysle ust. § 39 ods. 2 CSP o prikázanie sporu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7Csp/72/2022 Okresnému súdu Bratislava IV ako súdu tej istej inštancie. Dôvodom tohto návrhu na prikázanie sporu bola najmä skutočnosť, že sídlo resp. skutočné miesto pobytu sporových strán je mimo obvodu Okresného súdu Žiar nad Hronom, a to v K. Tiež súdu uviedol, že žalovaný v dôsledku predaja nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v K. (v ktorej mal evidovaný trvalý pobyt na adrese L. X, XXX XX K.), dočasne zmenil svoju adresu trvalého pobytu na B. XXXX/X, XXX XX K. Š.. Aktuálne reálne miesto pobytu žalovaného je na adrese Č. X, XXX XX K. - mestská časť C. Z., a to na základe uzavretej zmluvy o krátkodobom podnájme bytu, ktorej kópiu súdu predložil dňa 21.12.2022. Nakoľko je skutočné miesto pobytu, resp. sídlo sporových strán totožné (K.), mal za to, že by prejednanie sporu na Okresnom súde

Žiar nad Hronom mohlo mať za následok neúčelné navýšenie nákladov spojených s cestou na príslušný súd, čo považoval za neúčelné a v rozpore so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania. Tiež poukázal na to, že predmetom konania je zaplatenie istiny s príslušenstvom vyplývajúcej zo zmluvy o dielo k stavbám rodinných domov na pozemkoch zapísaných na LV č. XXXX, s par. číslami XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX a XXXX, vedených na Okresnom úrade Bratislava - katastrálny odbor, katastrálne územie C. Z., okres K. T., obec K., pričom príslušnosť Okresného súdu Bratislava IV by bola vzhľadom na miesto vyššie uvedených nehnuteľností účelná a vhodná.

3. Žalobca s návrhom žalovaného na prikázanie sporu Okresnému súd Bratislava IV súhlasil.

4. Podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Žiar nad Hronom) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresný súd Bratislava IV). V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Pritom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

7. V súlade s ustanovením § 13 CSP je na konanie v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. V súlade s ust. § 14 CSP je všeobecným súdom fyzickej osoby súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

9. Okolnosti daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Žalovaný žiadal prikázať vec Okresnému súdu Bratislava IV z dôvodu vhodnosti ako aj v súlade so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania. Žalobca s prikázaním sporu súhlasil. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.