

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/177/2017
Identifikačné číslo spisu:	7109228909
Dátum vydania rozhodnutia:	22.11.2017
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7109228909.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne N. I., trvale bytom v G., proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a. s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 10C/457/2009, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 17. februára 2015 sp. zn. 5Co/799/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) hore označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I (ďalej len „prvoinštančný súd“) z 25. marca 2014 č. k. 10C/457/2009-346, ktorým prvoinštančný súd vyhovel žalobe, keď určil, že zrušenie poistnej zmluvy M., uzavretej medzi žalobkyňou a žalovanou 19. júla 2001 je neplatné, druhým výrokom určil, že táto zmluva je platná a naďalej trvá a napokon žalovanej uložil povinnosť na náhradu trov konania žalobkyne); o trovách odvolacieho konania potom rozhodol tak, že ich náhradu účastníkom (obom ?) nepriznal.

2. Takýto rozsudok odvolacieho súdu napadla žalovaná dovolaním zo 14. apríla 2015, podaným na poštovú prepravu prvoinštančnému súdu 6. mája 2015.

3. Potom, čo nad žalovanou bola rozhodnutím Národnej banky Slovenska z 15. júna 2017 zavedená nútená správa a bola jej vymenovaná nútená správkyňa JUDr. Irena Sopková, nútená správkyňa podaním z 24. októbra 2017, podaným na poštovú prepravu Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v rovnaký deň, vzala dovolanie v celom rozsahu späť.

4. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z., dnes už i v znení zákona č. 87/2017 Z. z., ďalej len „C. s. p.“), ktorý zrušil Občiansky súdny poriadok č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení (ako právny predpis normujúci tiež procesnoprávny vzťah v prejednávanej veci v čase jeho vzniku - v tejto súv. por. § 473 C. s. p.).

5. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa § 446 rovnakého zákona ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Vzhľadom na späťvzatie dovolania dovolateľkou preto dovolací súd dovolacie konanie (po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 443, časti vety pred bodkočiarkou C. s. p.) zastavil.

7. O trovách dovolacieho konania potom rozhodnuté bolo v súlade s § 453 ods. 1 a § 256 ods. 1 a contrario C. s. p. (i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 rovnakého zákona). Zastavenie dovolacieho konania totiž späťvzatím dovolania zavinila žalovaná a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania jej procesnej súperke, v prejednávanej veci však možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že žalobkyni v dovolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

8. Toto rozhodnutie prijal senát dovolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.