

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. D.**, bývajúcej v M., t.č. bývajúcej v N., zastúpenej JUDr. P. R., advokátom vo V., proti odporcovi **Ing. P. D.**, bývajúcemu v B., t.č. v M., zastúpeného JUDr. M. Š., CSc., advokátom v B., **o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k maloletému F. D., nar. X.**, bývajúceho navrhovateľky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T., vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 13 C 10/2008, o návrhu odporcu na prikázanie veci Okresnému súdu Nitra z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 13 C 10/2008 Okresnému súdu Nitra **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trebišov predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh odporcu na prikázanie veci Okresnému súdu Nitra podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Odporca vhodnosť navrhovaného opatrenia považoval za danú z hľadiska hospodárnosti konania, predovšetkým z dôvodov, že on má trvalé bydlisko v B. navrhovateľka zmenila svoje bydlisko a zdržiava sa aj s maloletým dieťaťom na adrese v N.. Maloletý syn navštevuje povinnú školskú dochádzku v N. a navyše v čase pojednávania maloleté dieťa nemá kde byť, nemá sa o neho v N. kto postarať, aby nevymeškal školskú dochádzku. Z uvedených dôvodov namietal miestnu príslušnosť Okresného súdu Trebišov.

Navrhovateľka vo svojom vyjadrení nesúhlasila s delegáciou veci Okresnému súdu Nitra z toho dôvodu, že zo strany odporcu ide vždy iba o účelové podania, ktorými sa snaží oddialiť rozhodnutie vo veci. Navyše Okresný súd Trebišov už začal vo veci konať a vykonal

aj úkon - vypočul na pojednávaní konanom dňa 26.8.2009 navrhovateľku. Má za to, že nič nebráni tomu, aby vo veci rozhodol Okresný súd Trebišov, hoci sa aj s maloletým dieťaťom presťahovala do N. O syna sa má kto postarať v čase, keď sa zúčastní pojednávania v T.. Maloletému nehrozí z toho dôvodu žiadna ujma.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Nemožno pritom opomenúť, že miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je zásadou základnou a prípadná delegácia príslušnosti inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú treba ako výnimku vykladať reštriktívne. Ak by totiž príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by tu pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že tu nie sú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali prijatie úsudku, že Okresný súd Nitra vec prejedná hospodárnejšie než Okresný súd Trebišov. Takouto okolnosťou bez ďalšieho nie je, že navrhovateľka spolu s maloletým dieťaťom účastníkov, prechodne býva v územnom obvode Okresného súdu Nitra, že odporca má trvalé bydlisko v B., či jeho tvrdenie, že o syna sa nemá kto postarať v čase, keď sa navrhovateľka zúčastní pojednávania v T.. Nemožno opomenúť, že predmetom konania, delegácia ktorého sa navrhuje, je rozvod manželstva a úprava práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu, pričom posledným spoločným bydliskom manželov v Slovenskej republike boli M., kde je odporca aj prihlásený k prechodnému pobytu. Iba samotný (prechodný) pobyt navrhovateľky spolu s maloletým dieťaťom v obvode

Okresného súdu Nitra, nemôže bez ďalšieho prevážiť nad ostatnými okolnosťami, ktoré nasvedčujú tomu, že z hľadiska hospodárnosti konania bude vhodnejšie, ak konanie dokončí Okresný súd Trebišov (ktorému vec bola prikázaná na prejednanie a rozhodnutie, pretože odporca namietal predpojatosť všetkých sudcov Okresného súdu Michalovce), ktorý aj začal vo veci konať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné poukázať aj na to, že uznesením zo 17. marca 2009 sp.zn. 1 Ndc 7/2009 nebolo už návrhu odporcu na prikázanie veci inému súdu vyhovené. So závermi tohto rozhodnutia, ako aj s jeho dôvodmi, sa aj v súčasnom štádiu konania Najvyšší súd Slovenskej republiky v celom rozsahu stotožňuje.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu odporcu na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 27. novembra 2009

JUDr. Vladimír M a g u r a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková